

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Karin Štefková**

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech

Oponent diplomové práce: Mgr. František Dolák, Ph.D.

Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence

Název diplomové práce: **Invazivní metody v prenatální péči z pohledu ošetrovatelství s využitím NANDA, NIC a NOC**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
~~2. mám tyto:~~

Další hodnocení:

Diplomantka si zvolila velmi zajímavé téma. V teoretické části práce jsou zpracovány oblasti, které souvisí s danou problematikou. V textu se místy objevují odrážky nikoli plynulý text. Teoretická část práce je zpracována ze zdrojů, které odpovídají jejímu zaměření, avšak v kapitole Psychosociální důsledky Downova syndromu není u prvního odstavce jasné, z jakého je čerpáno zdroje, neboť za jménem E. Kobler – Ross (kde je překlep - správně Kübler-Ross) je uveden pouze rok 2013 a v seznamu literatury chybí.

V praktické části práce diplomantka stanovila 2 cíle a 3 výzkumné otázky. K jejich naplnění byly zvoleny, jak diplomantka uvádí, kvantitativní techniky: obsahová analýza dokumentů a hodnocení pomocí Fehringova modelu. Zde nechápu, proč byly stanoveny výzkumné otázky a nikoli hypotézy. U techniky obsahové analýzy dokumentů postrádám opodstatnění této techniky, neboť diplomantka uvádí, že důvodem výběru konkrétních ošetřovatelských diagnóz byla její subjektivní zkušenost s prací s pacientkami podstupujícími zmíněné invazivní metody. Výsledky jsou zpracovány do přehledných tabulek.

V diskusi autorka komparuje výsledky se zdroji na obdobné téma. Diskuse je čtivá, nicméně v některých částech přináší opakování výsledků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
nemám

Datum: 8.6. 2015

Podpis oponenta diplomové práce.....