

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 21. 8. 2023

Jméno a příjmení studenta:

Zdeněk Židoň

Obor:

Občanská výchova

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

Oponent diplomové práce:

Mgr. et Mgr. Ing. Tomáš Veber, Th.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Výuka výchovy k občanství a základů společenských věd během pandemie covid-19

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Téma práce je vysoce aktuální a cíle práce jsou odvážně formulovány. Tak, jak si je autor práce vědom a píše v předložené diplomové práci, zkoumat vztah výuky předmětu výchova k občanství, základy společenských věd a vztah k rozvíjení klíčových občanských kompetencí není lehké. Práce je logicky strukturována, přesto by bylo žádoucí věnovat větší rozsah práce zajímavým a původním zjištěním porovnávajícím šetření za celou ČR se situací v Českých Budějovicích. Práce je pro reflexi nedávné situace spojené s pandemií a nutností učit distančně velmi relevantní, zejména vzhledem k tomu co z možností, které svět online výuky nabízí zůstane přítomno i nadále.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Zdroje, ze kterých autor čerpá jsou dobře zvoleny - jsou vzhledem k tématu relevantní, aktuální. Dobré je, že autor necituje jen české RVP a oddíly důležité pro zvolené téma, ale že situaci dává do zajímavé perspektivy, když popisuje „rakouský systém oborových občanských kompetencí“. Negativním aspektem předložené práce jsou nedůsledné citace. Autor často cituje z jednoho zdroje na nějž je v úvodu oddílu odkaz, ale ve zbytku kapitoly tak již nečiní a to, i když text obsahuje data a nachází se na další stránce. Toto je v práci velmi časté. Za všechny příklady uveďme stranu 34.

To, že všechny zdroje jsou online nevádí i vzhledem k aktuálnosti tématu i jeho zaměření, nicméně všechny internetové zdroje jsou citovány nedůsledně a neobsahují náležitosti, které by měly být uvedeny. Nemluvě o seznamu literatury, který je nedokončený a v předložené podobě nedostatečný. Přitom rozsah zdrojů se kterými autor pracuje je pro daný typ práce přijatelný. Pokud by autor práce mohl toto dopracovat, bylo by to velmi žádoucí a práci by to posunulo na jinou úroveň.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Zvolené metody práce jsou v souladu s cíli. Samozřejmě, bylo by lepší pokud by autor práce získal více respondentů než šest, třeba i za cenu, že by je oslovil jinou formou než elektronickým dotazníkem. Je dobré, že autor si je vědom limitů své práce, když nezobecňuje výsledky svého šetření. Autorem citované a interpretované závěry jsou mimochodem velmi zajímavé, práci dodávají na původnosti a jsou velmi živou výpovědí. V úvodu, stejně tak v závěry by bylo lepší neoperovat s termínem „hypotézy“. Vystačili bychom si s výzkumnými otázkami, zejména, když netvoříme, či netestujeme teorii.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor se v dané problematice velmi dobře orientuje a jeho erudovanost je jasnou předností práce. Prezentované informace jsou plně odůvodněny a opět odkážme k relevantním studiím, které autor používá, skvěle se v nich orientuje. V podkapitole 3.1. SEZNAM POUŽÍVANÝCH PLATFORM BĚHEM DISTANČNÍ VÝUKY - není jasně vysvětleno proč autor zvolil zmíněné platformy, třeba proč píše jen o Bakalářích a ne i o Škole online, nebo jiných aplikacích. Na straně 71 autor v otázkách svého šetření v otázce 2. C redukuje množství metod, které lze používat ve výuce. Možná stačilo doplnit k uvedeným metodám „jiné“. To se autorovi vrací na straně 75, kde čteme o simulacích, hraní rolí atd.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce splňuje nároky kladené na tento typ práce, cílů se mu podařilo dosáhnout, jen by bylo třeba je prezentovat v souladu s citačními normami a upraveným seznamem literatury.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je přehledná, dobře se v ní orientuje (až na citace). Čtivost práce je také její jednoznačnou předností. Jazyk je kultivovaný a práce obsahuje minimum překlepů. Je velmi hezky napsaná i po stylistické stránce. Například na straně 52 je místo Whiteboard – Whiteboard. Na straně 4 v poděkování se píše o bakalářské práci.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Až na výše zmíněné problémy se seznamem literatury a citacemi je předložená práce v souladu s nároky kladenými na diplomové práce.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Autor práce prokázal, že velmi dobře zná svůj obor a úskalí, kterým výchova k občanství, ZSV čelili v době online výuky. Prokázal, že se velmi dobře orientuje v české školské problematice. Cituje relevantní zdroje, které velmi dobře volí. Na místě je i jeho kritika malé pestrosti výuky a stále velkého podílu frontální výuky. Diplomová práce je přehledná a dobře se čte. Prezentované závěry šetření jsou zajímavé. Autor práci prakticky nekonzultoval, pracoval velmi samostatně. Škoda, že elektronická verze práce obsahuje neúplné citace a seznam literatury. Práci hodnotím jako zdařilou, navrhuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře. Práce je užitečným záznamem nedávné pandemické situace vzhledem k výchově k občanství, ZSV.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

 V-2.

V Českých Budějovicích dne

21. 8. 2023 Salim Murad

Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce