

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: ANETA TUZOVÁ
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
Katedra: sociální práce
Název bakalářské práce: Stereotypizace vnímání oběti domácího násilí

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

nemám

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce se skládá z teoretické a praktické části a obě tyto části akcentují téma týkající se problematiky domácího násilí v kontextu stereotypizace. Teoretická část práce je konstruována na základě syntézy a komparace názorů z odborných zdrojů. Cíl, hypotézy a metodický postup výzkumu byly zvoleny vhodně. Autorka při popisu sémantického diferenciálu vycházela z odborné publikace autorky Sedlákové. Způsob výběru respondentů do vzorku za pomoci vysokoškolských studentů byl adekvátní a zajistil vysoký počet osob ve výběrovém souboru. Výsledky uvedené ve čtvrté kapitole jsou přehledné – autorka zpracovala získaná data do grafů, které jednoduchým způsobem komentovala. Na škodu práce je, že v diskusní části nebyly získané výsledky porovnány s podobnými výzkumy např. s výzkumem autorek Hruškové, Francové a Kozlové, jehož výsledky byly publikovány v periodiku Prevence úrazů, otrav a násilí.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: **nemám**

Datum: 5. června 2015

Podpis vedoucí bakalářské práce.....

