

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Židovské symboly jako příklad pro rozvíjení symbolové didaktiky v náboženské výchově adolescentů

Autorka práce: Eva KUNZOVÁ

Vedoucí práce: PhDr. Ludmila MUCHOVÁ, Dr.

Oponent: Mgr. Ing. Zdeněk DEMEL

Formální stránka:

Práce má 38 stran textu a 1 stranu seznamu literatury. Očekával bych, když je práce (v pozměněné podobě) předkládána k obhajobě již podruhé, že autorka bude věnovat více péči kritizovaným nedostatkům i v oblasti formální stránky. Zatím však je třeba konstatovat, že se autorka po stránce citací neřídí metodickou pomůckou TF JU, opakovaně špatně uvádí sekundární citaci z díla M. Nakonečného (str. 15, pozn. 12, přičemž pozn. 13 je nadbytečná). Mnohde chybí odkazy na literaturu vůbec (např. str. 9, 10, 11, 23 – zde chybí odkaz na internetový zdroj k pojednání o menoře od M. Goldbergera, který je uveden jen v seznamu literatury. Navíc autorka dvakrát uvádí chybně jméno tohoto autora). Seznam literatury je sice řazen abecedně podle příjmení, ale zkratky křestních jmen měly být pochopitelně uvedeny za příjmeními. Navíc v něm chybí údaj o časopisu Volná tribuna, zmiňovaném na str. 17-18. Čtenář by očekával, že se dozví jeho ročník a číslo v položce č. 13 v seznamu literatury. Autorka nezná slovo „vícevrstvá“ či „mnohovrstvá“. Místo toho používá např. tvar „vícevrstvenatá“ (str. 25) a „mnohovrstvenná“ (str. 27). Také chybně uvádí název jednoho písmene hebrejské abecedy: místo „mem“ (správně) píše opakovaně „men“ (str. 27). Dále se v textu vyskytují málo srozumitelné germanismy: slovo „zaskutečnost“ (str. 29) a věta „Protože symbol ... transcendentální smysl vlastní, zaštití se ... právě tímto výstižným program obsahujícím 'znakem'“ (str. 37). Z hlediska českého jazyka by bylo jistě lepší formulovat tyto výrazy opisně. Kromě toho se v textu vyskytuje velmi velké množství chyb v interpunkci (příklad za všechny na str. 14).

Obsahová stránka:

V úvodu autorka nejprve píše o motivech své bakalářské práce, dále o jejím obsahovém rozvržení a o jejím cíli. Ten spočívá ve vypracování příkladu aplikace teorie symbolu v hodinách náboženské výchovy adolescentů. V první kapitole své práce proto autorka pojednává o definici a teorii symbolu, dále o symbolech v bibli, u Paula Ricoeura a o symbolice mýtu. Druhá kapitola je věnována charakteristice adolescentního věku s ohledem na možnost porozumění symbolům. Třetí kapitola „Davidova hvězda“ pojednává o „magen David“ jakožto o jednom z významných židovských symbolů a čtvrtá kapitola se zabývá menorou, sedmiramenným svícem, dalším důležitým židovským symbolem. Bylo by ale lepší, kdyby tyto dvě kapitoly tvořily jen dvě *podkapitoly* v jedné kapitole nazvané např. „Dva židovské symboly“. Pátá kapitola má dvě části: teoretickou a praktickou. V té teoretické je řeč o symbolové didaktice z obecného hlediska a v praktické části je uveden návrh didaktického zpracování dvou vyučovacích hodin, které obě využívají symboliku menory. Vzhledem k tomu, že v práci je řeč také o Davidově hvězdě, postrádám zde návrh také didaktického zpracování vyučovací hodiny s využitím této symboliky. Jinak nevím, proč byla v práci řeč o „magen David“. V závěru své práce autorka nejprve opakuje to, o čem hovořila již v úvodu a pak o důležitosti využití symbolů v didaktice náboženské výchovy.

Nutno konstatovat, že práce předložená již podruhé k obhajobě, doznala zlepšení co do vymezení jejího nadpisu i jejího obsahu, na druhé straně však práce vykazuje malou péči o její formální stránku.

Závěr:

I přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.



V Českých Budějovicích 24. ledna 2007