

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Ivana Kytlerová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.
<i>Katedra:</i>	Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích
<i>Název diplomové práce:</i>	Regulační poplatky v systému českého zdravotnictví
 Volba tématu:	 <u>1. Mimořádně aktuální</u> - Aktuální pro danou oblast - Užitečné a prospěšné - Standardní úroveň - Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 <u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn - Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 - Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> - Logická – tradiční - Pro dané téma tradiční - Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 - Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> - Dobrá, běžně dostupné prameny - Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 <u>1. Mimořádné, funkční</u> - Velmi dobré, funkční - Odpovídá nutnému doplnění textu - Nedostačující
 Přínosy diplomové práce:	 <u>1. Originální, inspirativní názory</u> - Ne zcela běžné názory - Vlastní názor argumentačně podpořený - Vlastní názor chybí
 Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	 - Práci lze uplatnit v praxi - Práci lze uplatnit ve výuce <u>3. Vhodná pro publikování</u> - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 <u>1. Výborná</u> - Velmi dobrá - Přijatelná - Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Toto aktuální a zajímavé téma zpracovala autorka velmi pečlivě a svědomitě. V teoretické části na základě studia vhodně vybrané literatury dokázala srozumitelně shrnout všechna důležité aspekty, které se zvoleným tématem souvisejí. Nezůstala pouze na povrchu, u regulačních poplatků jako takových, ale věnovala se též kontextu tohoto fenoménu z právního, sociologického, politologického a etického hlediska. Téma regulačních poplatků se snaží nahlížet prizmatem solidarity a spravedlnosti v systému zdravotní péče. Autorka prokázala, že je schopna uchopit a na základě literatury teoreticky zpracovat vybrané téma. Praktickou část autorka pojala jako kvantitativní výzkumné šetření metodou dotazování za použití dotazníku vlastní konstrukce. Metody výzkumu a zkoumaný soubor jsou srozumitelně popsány. Ačkoli se jedná o kvantitativní výzkum, osobně bych netrval na stanovení hypotézy. U takto pojatého exploračního výzkumu bych se spokojil se stanovením výzkumných otázek. Soudím totiž, že stanovaná hypotéza by měla jasně korespondovat s cílem práce. Cílem autorčina snažení je zjistit „jak se politická orientace odráží v názoru na spravedlnost vybíraných regulačních poplatků“ a „jak výše příjmu ovlivňuje názor na to, že regulační poplatky jsou příjmem zdravotnického zařízení“. Stanovené hypotézy však míří poněkud jiným směrem. Tato slabina se projevuje zejména u hypotézy č. 2., kde není jasné zda se testovaná procentuální hranice opírá o nějakou teorii či předchodí výzkum či zda jde o odhad autorky. Ve druhém případě by bylo třeba jasně popsat, proč právě toto procento stanovuje jako kritérium. Domnívám se, že práce tohoto typu by se bez hypotézy jednoduše obešla. Vlastní výzkum je však zpracován velmi kvalitně za použití statistických metod a za pomoci statistického programu SPSS. Tato část práce patrně nezapře asistenci odborníka ve statistice zkušeného, což není na škodu, pakliže autorka sama popsaným skutečností a vyhodnocení získaných dat rozumí. Na tomto poli se ovšem musím oponentury zdržet, neboť těmito dovednostmi sám nedisponuji. V kapitole diskuze autorka získané výsledky srozumitelně interpretuje, srovnává je s poznatky odborné literatury a nechybí jasně formulované vlastní názory.

Navzdory výše popsaným nedostatkům soudím, že se jedná o velmi kvalitní práci, která potvrzuje schopnost autorky nejen teoreticky uchopit téma, ale i navrhnout, realizovat a vyhodnotit výzkumný projekt. Navrhuji proto hodnocení „výborně“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Regulační poplatky zkoumáte ve vztahu se spravedlností, která bývá chápána, jako jeden ze čtyř principů soudobé lékařské etiky. Pokuste se definovat co vše může souviset s tímto principem a v jakém vztahu (příp. konfliktu) může být ostatním principů.

Datum: 14.6.2012

Podpis oponenta diplomové práce: 