

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Alena Buřičová**

Studijní obor: Ošetrovatelství v klinických oborech

Oponent diplomové práce: PhDr. Marie Trešlová Ph.D.

Katedra: KOP

Název diplomové práce: **Metafylaxe u pacientů s urolitiázou**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Celkově práce splňuje požadavky a seznamuje s problematikou onemocnění urolitiázou i edukační činností sestry nutné v procesu metafylaxe. Text je čtivý. V anglickém abstraktu je nesrovnalost v názvy metafylaxy – xis. V kapitole fyziologie jinak velmi pěkně popsané, zcela schází zmínka o inervaci močového systému. Stejně tak v kapitole 1.8 a dalších je problematika popsána většinou všeobecně bez zaměření na pacienty s urolitiázou, tedy na hlavní téma, přestože ji nacházím v názvech kapitol. Doporučila bych konkrétnější popis, jak sestra postupuje v jednotlivých druzích prevence. V práci nenacházím konkrétní odpověď na hlavní záměr práce tj., jaká je ochota pacientů s urolitiázou změnit stravovací návyky atd. Výsledky však přinášejí informace o tom, zda pacienti tyto zásady dodržují či nikoliv.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Z jakého důvodu bylo rozdáno méně dotazníků, než byl výskyt sledovaného problému v určeném období? (286 diagnostikovaných, 150 rozdaných dotazníků)

Datum: ...17.8.2014

Podpis oponenta diplomové práce.....