

Příloha k protokolu o SZZk č.:

Bakalářka: Miloš Valík

Vysoká škola: PF JU

Obor: Sociální pedagogika

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 23. 1. 2012

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název:

Sociálně patologické jevy a mládež

Autor předkládá k posouzení práci, která je se svým zaměřením velmi aktuální a přináší poznatky, jež jsou důležité pro zkvalitnění výchovné role školy i pro fungování systému školní prevence. Možnosti výchovného a preventivního působení školy vždy spoluurčují i limitují podmínky, ve kterých se středoškolští učitelé pokoušejí naplňovat preventivní opatření. Cíl práce je tedy vhodně zvolen a umožňuje, na úrovni bakalářské práce, zhodnocení dané problematiky v souvislostech, podmínkách a v prostředí různých typů středních škol.

Teoretické kapitoly bakalářské práce jsou logicky uspořádány, směřují od obecnější charakteristiky klíčových pojmů (norma, sociální deviace, sociálně patologický jev a rizikové chování) k podrobnějšímu popisu jednotlivých forem závislostí. Autor sice uvádí (str. 12), jaké spektrum jevů obsahuje tzv. sociální patologie, ale v další kapitole se již věnuje jen závislostem. Zaměření na jeden z problematických jevů je sice logické, a to i vzhledem ke koncepci výzkumu (v praktické části práce), ale přesto by měl autor svůj postup v textu vysvětlit. Za velmi důležitou a kvalitně zpracovanou část práce považuji přehled výzkumů, které popisují současný výskyt závislostí v populaci mladých lidí v ČR (str. 32 an.).

K teoretické části nemám zásadní připomínky, autor vychází z aktuálních pramenů, vhodně na ně odkazuje a prokazuje schopnost vybírat a třídit sledované odborné názory.

Praktická část obsahuje pokus o kvantitativně orientované šetření, kdy dosažené výsledky mají ilustrovat výskyt sociálně patologických jevů (tedy užívání návyk. látek) mezi středoškoláky, mají odhalit související výchovné problémy a na jejich základě stanovit jasná doporučení pro praxi. Autor prokazuje dostatečnou analytickou schopnost, shromažďuje data o jednotlivých školách, komparuje situaci na školách v jednotlivých městech a sleduje

vybrané souvislosti. Svá souhrnná zjištění však komentuje jen stručně, přičemž největší interpretační problém je u předpokladu č. 3. Zde autor chce porovnat, zda je vyšší míra zneužívání drog u mládeže na vesnici či ve městě. Během obhajoby by se měl soustředit na vysvětlení, jak dospěl ke svým závěrům, kdy porovnává jen výsledky podle místa školní docházky, ne místa bydliště.

Po formální stránce je práce zpracována velmi dobře a splňuje zadané požadavky. Za zbytečný formální nedostatek považuji stylistické prohršky (především v praktické části).

Otázky k rozpravě během obhajoby:

- V praktické části se autor věnuje kvantitativnímu výzkumu. Jaké jsou výhody a jaké nevýhody použitého metodologického postupu a jaké další výzkumné techniky a metody by po svých badatelských zkušenostech navrhoval?
- Ve výsledcích výzkumu konstatuje celou řadu zajímavých faktů o rizikovém chování chlapců a dívek ve vybraných středních školách. Jaká z informací byla pro autora nejvíce překvapivá a proč?

Předloženou bakalářskou práci považuji přes uvedené nedostatky za zdařilou a hodnotím ji **velmi dobře**.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 23. 1. 2012