



Autor(ka): Magdalena Chadová
Obor: Mu-Přu
Datum odevzdání posudku: 18. 5. 2016
Oponent bakalářské práce: Doc. PaedDr. Radka Závodská, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Hodnocení ve výuce přírodopisu a biologie na Strakonicku

Práce obsahuje 29 stran textu, 3 strany příloh a cituje 29 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- | | |
|--|---|
| ☒ výzkumná (V) | ☐ má charakter vzdělávacího projektu (P) |
| ☐ výlučně řešeršní (R) | ☐ jiná (specifikujte:) (J) |

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	☐	☒	☐	☐
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	☒	☐	☐	☐
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	☐	☒	☐	☐
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	☐	☒	☐	☐
Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	☐	☐	☒	☐
Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	☒	☐	☐	☐
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
Srozumitelně prezentované výsledky	☐	☒	☐	☐
Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	☐	☒	☐	☐
Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	☐	☒	☐	☐
K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	☒	☐	☐	☐
<u>INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR</u>				
Diskuse je odpovídající, autorka prokázala schopnost interpretovat získané výsledky	☐	☐	☒	☐
Autorka porovnala získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru	☐	☐	☒	☐
Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací	☐	☒	☐	☐
Cíle práce byly splněny	☐	☒	☐	☐
<u>FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE</u>				
Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané	☒	☐	☐	☐

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny ☐ ☐ ☒ ☐
a správně citovány

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně ☐ ☒ ☐ ☐
doplňují text práce

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb ☐ ☒ ☐ ☐
a překlepů

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Magdalena Chadová prezentuje v předložené bakalářské práci výsledky dotazníkového šetření mezi žáky na vybraných základních školách na Strakonicku, kde sledovala způsoby hodnocení a subjektivní názor žáků na různé formy hodnocení ve výuce, zvláště se zaměřila na způsoby hodnocení práce žáků v hodinách přírodopisu. Dotazníkového šetření se zúčastnilo 303 žáků ve věku 11 až 15 let, z čtyř základních škol.

V literárním přehledu se autorka bakalářské práce zabývá hodnocením žáků ve výuce, historií hodnocení a porovnává formativní a sumativní způsob hodnocení. Přehled je napsán stručně ale výstižně, s využitím dostatečného počtu literárních zdrojů. V seznamu literatury však řada literárních pramenů není uvedena- Podlahová a kol. (2012), Obst (2002), Kolář (2005), Čapek (2015), Kyriacou, 1996. V textu je uvedeno Guskey a Mazano (2000), ale v seznamu literatury Guskey a Bailey (2000), v textu Bloom (1971), v Seznamu literatury Bloom, B., Hastings, J. T., Madhaus, G. F. (1971).

Na str. 3 autorka uvádí, že „žáci museli nosit jakési znamení, které dávali jim a ostatním najevo, jak jsou vyučujícími hodnoceni. Můžete vysvětlit, o co se konkrétně jednalo, kde a kdy to bylo?

V Metodice nejsou uvedeny žádné informace o dotazníku, kdo jej vypracoval, jakým způsobem sama autorka s dotazníkem pracovala. Nejen v kapitole Metodika, ale v úvodu i závěru práce píše autorka, že ve své práci se zabývala problematikou hodnocení žáků v hodinách přírodopisu na základních školách a biologie na nižším stupni gymnázia, ale z údajů v bakalářské práci je zřejmé, že výzkum byl proveden na 2. stupni základní školy (čtyři základní školy na Strakonicku).

Předložená bakalářská práce je jednou ze tří bakalářských prací, které zjišťují, na základě dotazníkového šetření provedeném na vybraných školách, které formy hodnocení a zkoušení používají učitelé ve výuce přírodopisu a zda se žáci setkali ve vyučování s formativním hodnocením. Řešitelky těchto prací zároveň navazují na práce Vomáčkové (2015) a Miesbaerové (2015) obhájené v minulém roce. K průzkumu byl použit stejný dotazník, čímž jsou dány i určité obtíže s interpretací odpovědí, jež se projeví už u práce Miesbauerové

(2015). Jedná se zejména o použití slovního spojení „hodnocení praktickým úkolem“ (položka č. 2 v dotazníku), což se zdá být zavádějící nejen pro dotazované žáky, ale i pro samotnou autorku bakalářské práce. Mohla by autorka vysvětlit, co znamená její tvrzení uvedené na str. 14, že „u hodnocení praktickým úkolem zvolilo 139 dotazovaných možnost „někdy“? Chápali žáci rozdíl mezi provedením praktického úkolu v hodině přírodopisu a praktickým zkoušením v hodině přírodopisu?

V dotazníku je uveden dotaz na to, zda se žáci setkali ve výuce s formativním hodnocením (položka 3) a je zde uvedena definice formativního hodnocení. Ověřila si autorka, že žáci (zvláště v 6. třídě) rozumí dané definici formativního hodnocení?

Výsledky práce představují popisy jednotlivých grafů, které ilustrují procentuální zastoupení odpovědí respondentů na jednotlivé položky dotazníku. Interpretace dat a jejich porovnání s výsledky předchozích šetření jsou velice kusé, celá kapitola Diskuse působí nedotaženě, psaná zřejmě v rychlosti, což se projevuje i v stylistické neobratnosti, která vede až k nesmyslným tvrzením. Mohla by autorka vysvětlit svá konstatování, že:

„Zkušenosti s tímto hodnocením (myšleno formativním) se na jednotlivých školách lišily, to může být způsobeno různým počtem dotazníků a žáků.“

„Jako nejméně používaná metoda byla uvedena plynulost a kvalita ústního projevu.“

Jak byste vysvětlila své zjištění, že ačkoliv dvě třetiny respondentů neměly žádné zkušenosti s formativním hodnocením, tak 66% dotazovaných uvedlo, že považují formativní hodnocení za přínosnější?

Formální členění práce odpovídá požadavkům, které jsou na odborné práce kladeny, je logicky uspořádané, grafické zpracování má potřebnou úroveň.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------