

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Petra Belešová

Studijní obor: Civilní nouzová připravenost

Oponent diplomové práce: Ing. Martin Hromada, Ph.D.

Katedra: Katedra radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název diplomové práce: Environmentální bezpečnost systému odpadních vod

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- ☒ 2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- ☒ 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- ☒ 2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- ☒ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- ☒ 2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

- ☒ 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- ☒ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- ☒ 2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
☒ b) veľmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovujúci

2. Gramatika a) výborná
☒ b) veľmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovujúci

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- ☒ 1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Predkladaná práca diskutovala o problematike environmentálnej bezpečnosti vo vzťahu k ORP Příbram v kontexte ČOV. Práca v teoretickej časti vymedzila znalostný základ predmetnej problematiky v požadovanom a nevyhnutnom rozsahu. Je možné konštatovať, že boli prezentované základné východiská pre praktickú časť práce. V praktickej časti práce študentka formulovala zásady pre riešenie otázok odpadných vôd v rámci zvolenej municipality vo väzbe na ČOV. Pozitívne hodnotím rozbor a hĺbkovú analýzu územia spadajúceho do pôsobnosti ORP Příbram. Vo vzťahu k environmentálnej bezpečnosti sa však dalo diskutovať o ďalších prístupoch a aspektoch bezpečnosti. Menším nedostatkom je chýbajúci popis mobilných a stacionárnych zdrojov znečistenia v ORP Příbram, čo znižuje aplikovateľnosť práce do praxe. Za formálne nedostatky sa dajú považovať menšie nedostatky v citovaní literatúry. (zdroj 3 ŠENKOVSKÝ, M., ADAMEC, V., ŠENKOVSKÝ – správne ŠENOVSKÝ). Celkovo je možné prácu hodnotiť ako veľmi dobrú, kde ale vo vzťahu k formulovaným skutočnostiam nedošlo k úplnému naplneniu cieľov práce. Navzdory tomu však práca spĺňa, formálne, štrukturálne a obsahové požiadavky na tento typ práce, preto ju odporúčam k obhajobe.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
☒ 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Aké sú odvetvové kritériá pre označenie prvkov kritickej infraštruktúry v odvetví „Vodní hospodářství“?

Je na území ORP Příbram prvek kritické infrastruktury?

Aké stacionárne zdroje znečistenia sa nachádzajú na území ORP Příbram?

Datum:.....25.8.2015.....

Podpis oponenta diplomové práce.....