



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: Agroekologie

Studijní obor: Agroekologie - Ekologické zemědělství

Akademický rok: 2022/2023

Název práce: Vliv potravy na výskyt gastrointestinálních parazitů u domácích zvířat (psi, kočky, ježci, fretky)

Student: Bc. Kristýna Filcová

Katedra: Katedra agroekosystémů

Vedoucí práce: MVDr. Jana Kvičarová, Ph.D.

Oponent: doc. MVDr. Lucie Hasoňová, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Katedra potrav. biotechnologií a kvality zem. produktů, FZT

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání		X					
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou			X				
3 Vhodnost metodiky řešení		X					
4 Využití metod zpracování výsledků			X				
5 Interpretace výsledků, diskuse				X			
6 Formulace závěrů práce			X				
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem			X				
8 Odborná úroveň práce			X				
9 Formální úprava práce				X			
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků			X				

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

viz samostatná příloha

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO



Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře



(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 04. 05. 2023

Podpis:

Příloha k oponentskému posudku na diplomovou práci s názvem: Vliv potravy na výskyt gastrointestinálních parazitů u domácích zvířat (psi, kočky, ježci, fretky)

Autor: Bc. Filcová Kristýna

Zvolené téma diplomové práce je zajímavé a s ohledem k měnícím se trendům ve výživě domácích zvířat i aktuální.

K práci mám několik připomínek:

V Úvodu studentka píše o tom, že např. „psala literární přehled“, "sestavila tabulku" a dále o tom, co dělala v praktické části. Úvod má sloužit k představení problematiky a nalákání čtenáře ke čtení, nikoliv k výčtu toho, co bylo uděláno, což ostatně má studentka jednak v abstraktu a poté na odpovídajících místech.

V Literárním přehledu i celé odstavce nejsou opatřeny odkazem na citaci/e, např. str. 11-12, kde jsou hned tři po sobě jdoucí odstavce zcela bez odkazů. Samozřejmě může jít o informace, které nejsou nikde publikovány (např. o krmení ježků) a jsou k dispozici pouze na internetu. Ale i u informací z internetových odkazů by měla být zajištěna jejich dohledatelnost.

Používání českých termínů by mělo být upřednostňováno. Srozumitelnost textu je jedno z důležitých hledisek. Kupř. abundance druhů zvířat...

Grafy mají mít jeden název, zbytečné je dávat název duplicitně dovnitř grafu.

Latinské termíny se píšou kurzívou - př. str. 16 či čeledi v tabulce v Přílohách.

Lepší přehlednost textu by zajistilo jeho rozčlenění do logických odstavců.

Vložení vyplněných sedmi dvojstránkových dotazníků do výsledkové části je velmi nepřehledné a zbytečné. Slovní popis u jednotlivých kazuistik by dával větší smysl. Celkově jsou Výsledky 1 podivně roztaženy na 22 stran, přičemž na některých stranách jsou pouze čtyři řádky textu. Pro čtenáře je takový sáhodlouhý výčet poměrně náročný a to nejen, co se rolování týče, ale i v hledání možných souvislostí. Souhrnná tabulka za sedm jedinců s parazitologickým nálezem by mohla rovněž pomoci k zpřehlednění dotazníky získaných dat.

Studentka vyšetřila exkrementy od 30 zvířat, z toho 7 bylo pozitivních. Proč však nepopsala ohledně typu výživy, odčervování atd. i ostatní, negativní jedince? Přece i těmi mělo smysl se zabývat, pokud je tématem vliv výživy na výskyt, resp. i nepřítomnost parazitů v gastrointestinálním traktu.

U výsledkové části č. 2 by bylo vhodné na začátku uvést rozdělení četností podle daných faktorů. Studentka pouze graficky znázornila „abundanci“ (raději česky četnost) druhů zvířat, ale čtenář se již nedozví např. to, jaké byly četnosti v závislosti na zkušenosti s parazitárním onemocněním, což by tu byla ta skutečně podstatná informace. Četnost lépe vyjadřovat v % jako podíl z celku, tj. uvádět i celkový počet jedinců za danou skupinu, což je údaj, který se logicky u jednotlivých dotazů mění. Místy je pak složité se orientovat mezi tabulkami a doprovodným textem.

Tabulky (rovněž grafy) by měly být samovypovídající tzn. sestaveny tak, aby byly srozumitelné i bez textu. Vezmu-li jako příklad tabulku 5.1, kde zcela chybí označení sloupců, resp. označení spočívá pouze ve slovech ano, ne a nevím, přičemž naprosto nelze pochopit, na co respondent reagoval. Neobvyklost pokračuje do textu pod tabulkou, kde se teprve nachází označení

sloupců, tj. konkrétně „Sloupec obsahuje odpovědi na otázku „Čím chované zvíře krmíte?“ a řádek „Bylo vaše zvíře někdy napadeno gastrointestinálními (střevními) parazity?“ Uvedené bylo možné vyřešit zcela jednoduchým a elegantním způsobem přímo v tabulce vhodným označením sloupců.

Diskuze je část, která většině studentů činí potíže. Ani tato práce není výjimkou. Diskuze je vedena pouze na 1,25 strany a jsou v ní tři odkazy na citace. Je spíše úvahou než kritickým srovnáním získaných dat s dostupnou literaturou. Toto je poměrně škoda, protože by mne coby čtenáře zajímalo, jaké jsou výsledky z jiných pramenů. Ani v Literárním přehledu totiž nejde o kritické zhodnocení soudobé literatury, ale o přehled způsobů krmení a přehled parazitů domácích zvířat.

I přes uvedené připomínky či náměty k zamyšlení, práci doporučuji k obhajobě a na pisatelku mám následující otázky:

1. Majitelé zvířat ve většině případů uvedli, že si jsou vědomi rizika přenosu parazitů na člověka. Mnozí však neodčervují a neprovádějí koprologické vyšetření chovaných zvířat. V čem se studentka domnívá, že je příčina tohoto rozporu?
2. Poslední dobou často řešeným tématem je hmyz ve výživě lidí i zvířat. Jaký je názor studentky na hmyz coby možný zdroj parazitů.

V Českých Budějovicích, 4. 5. 2023

