



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Mgr. Jana LEHAROVÁ

Osobní číslo:

P16426

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Téma Červená karkulka vypracované dětmi školního věku

Oponent/tka
práce:

PhDr. Yvona Mazehóová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☐	☒	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☒	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☒	☐	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Téma Červená karkulka se v posledních letech objevilo v několika BP. Studentka zde cílila svou snahu na deskripci toho, jak téma zpracovávají žáci 6. a 7. třídy. Celkově soudím, že diplomatka zvolila ne zcela přiměřený cíl (výzkumné otázky) a ve svém výzkumu se zabývá tím, co je spíše méně podstatné, v tomto ohledu považuji BP za trochu nevyužitou šanci, což je mi líto.

Teoretickou část považuji za pěkně zpracovanou. Studentka se zde věnuje mimo jiné i symbolické rovině tématu Červená karkulka – škoda, že tento aspekt nakonec málo zúročila v praktické části.

Praktická část má podobu smíšeného výzkumu. Nikde jsem nedohledala celkový počet respondentů, což považuji za poměrně zásadní chybu (pouze na s. 29 je uvedeno, že počet artefaktů byl 78 – některé pak ale zřejmě autorka vyloučila, viz dále). Trochu zarážející jsou výzkumné otázky, které z výtvarného zpracování tématu vybírají spíše nepodstatnosti. Např. mi není jasné, proč je třeba analyzovat, jaké symboly se ve výtvarném zpracování daného tématu vyskytnou (výsledek nakonec opravdu není překvapením). Podobně

také otázka na barvy, u nichž se studentka zabývá pouze jejich výčtem!!! Není zřejmé, na základě jaké analýzy dospěla studentka k 8 kategoriím (viz s. 33). Studentka na s. 34 prezentuje obsáhlou tabulku, která ale obsahuje nesrozumitelné informace – co znamenají údaje v řádcích a ve sloupcích? Jak spolu souvisejí? O čem vypovídají „rozdíly oproti opačnému pohlaví“ – viz sloupec nejvíc vpravo v tabulce (pravděpodobně by bylo dobré operovat zde ještě s dalšími statistickými aspekty, pokud autorka chce data takto uvádět). Ale na druhou stranu: k čemu je užitečné takto deskriptivně popisovat jednotlivé elementy obrázků? A k čemu je dobré „procentuální zastoupení základních barev na zkoumaných artefaktech“ (s. 35) – byl zkoumán výskyt barvy nebo její plocha na obrázku? Opravdu si kladu otázku, proč si studentka dala tolik práce s výpočty, které nenesou žádnou výpovědní hodnotu nebo jejich výpovědní hodnotu studentka ani nehledá (nepokouší se je nějak interpretovat). Od s. 35 jsou popisovány „kategorie“ artefaktů (podle nejčastěji se vyskytujících motivů) – popis kategorií není mnohde srozumitelný, opět není jasné, proč diplomantka sleduje zrovna to, co uvádí (k čemu je to užitečné sledovat). Tuto kategorizaci vnímám jako velmi statické, deskriptivní pojetí, které v podstatě zcela opomíjí řadu podstatných elementů zobrazení (např. dynamiku a vztahovou rovinu). Navíc u představení daných typů chybí příklady v podobě reprodukce artefaktů, které by mohly čtenáři mnohé (co autorka nesdělila) napovědět. Nejzajímavějšími pasážemi praktické části jsou případové studie.

Studentka se zabývá některými rozdíly v zobrazení mezi chlapci a děvčaty. Pokud výsledkům dobře rozumím, dívky nezobrazovaly vůbec studnu, chlapci ano – jak by bylo možné to vysvětlit? Podobně lze nalézt u 3 chlapců zobrazení myslivce, ale u žádné dívky – jak by se dalo přemýšlet o tomto zjištění? Lze opravdu konstatovat (s. 55 dole), že kromě Karkulky jsou ostatní ženské postavy pro příběh nedůležité? Prosím studentku, aby obhajobu BP směřovala především k interpretaci svých zjištění a jejich zasazení do souvislostí.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☐

NE

☐

Datum:

27.1.2022

Podpis oponenta/ky práce:

