

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Dominika Mrázová**
Název diplomové práce: **Zpracování projektové dokumentace v rámci programu AKTION Česká republika – Rakousko: Příprava studijní cesty „Die Renaissancestadt Innsbruck. Erlebte Kultur- und Kunstgeschichte“**

Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Jana Kusová, Ph.D.**
Oponent diplomové práce: **Mgr. Zdeněk Pecka, Ph.D.**

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
- 2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky**
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
- 3. Uspokojivá**
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
- 3. Průměrná práce s literaturou**
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
- 3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat**
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
- 2. Obsahuje drobné formální chyby**
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Dobrá**
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. Vysoká
- 3. Střední**
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
- 2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího bakalářské práce:

Dominika Mrázová ve své bakalářské práci plní velmi praktický úkol, neboť připravuje v rámci programu *AKTION Česká republika - Rakousko* projekt studijní cesty vysokoškolských studentů a pedagogů do Innsbrucku. Propojuje tedy své jazykové a teoretické znalosti, jež získala během studia germanistiky, s projektovým managementem.

V první polovině práce se autorka soustředí na shromáždění informací o navštívené lokalitě. Zde považuji za přínosné informace o Tyrolsku a Innsbrucku, jelikož mohou přispět ke všeobecné připravenosti vedoucích i účastníků projektu. Postrádám zde ale informace o innsbrucké univerzitě, které by z hlediska připravenosti na projekt byly taktéž vhodné. Zařazení těchto informací za zpracovaný projekt bych považovala za logičtější. Uvítala bych také lepší propojení následujících kapitol (tedy o *AKTION* a projektovém managementu) se samotným návrhem realizace projektu. Totéž platí i pro další část práce, tedy propojení kapitol *Planung der Reise* a *Der Projektantrag AKTION Österreich – Tschechische Republik*. Autorka zde velmi zdařile plánuje dvoudenní studijní cestu a správně vyplňuje formulář žádosti. Bez podrobných znalostí podmínek *AKTION* ale čtenář není na základě uvedených informací schopen zjistit, jak autorka k závěrečným sumám došla. Svůj postup sestavování rozpočtu by měla v práci dostatečně vysvětlit.

Za největší problém práce považuji její jazykovou a formální úroveň. V práci se nachází velké množství gramatických chyb a překlepů, rozdílně v jednotlivých kapitolách. Autorka tedy německý jazyk ovládá, v některých kapitolách ale nepracovala dostatečně pečlivě. Nejčastěji se v práci vyskytují chyby ve skloňování, slovosledu a shodě.

Z hlediska formátování je práce na některých místech nepřehledná, jelikož autorka nekládá mezery mezi slova, závorky či věty. V některých kapitolách vkládá mezi odstavce volný řádek či větší odstup, což jinde není, delší citáty nejsou formátovány jednotně apod. Název práce by měl být vzhledem k jazyku v němčině, taktéž i popisky v přílohách, kde by bylo vhodné jednotlivé obrázky průběžně očíslovat a opatřit odkazem na zdroj (z předchozího textu lze odvodit, že se jedná o vlastní archiv autorky, tato skutečnost by zde měla být znovu uvedena).

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. Erklären Sie genau, wie die Kostenübersicht kalkuliert wurde.
2. Stellen Sie die Universität Innsbruck näher vor – in Bezug auf das vorbereitete Projekt.

Podpis vedoucí diplomové práce:
Datum: 18. 8. 2015

