

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Monika Hrušková**
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie
Vedoucí bakalářské práce: **doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.**
Katedra: Katedra psychologie a speciální pedagogiky ZSF JU
Název bakalářské práce: **Prosociální rysy dobrovolníků**

Volba tématu:

1. **Aktuální**
2. **Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – tradiční**
3. Pro dané téma tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity novější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Dobrá**

3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **dobrá s chybami**
c) dostatečná
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dostačující**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: **nemám**

Další hodnocení:

Bakalářská práce se zabývá vybranými osobnostními charakteristikami dobrovolníků, které představují jeden z vnitřních faktorů, jež by se mohly promítnout do ochoty pracovat nezištně ve prospěch druhých lidí.

Vzhledem k empirické povaze bakalářské práce ji studentka rozčlenila na část teoretickou a výzkumnou.

Teoretická část v rozsahu 19 stran se postupně zaměřuje na popis dobrovolnictví v širším historickém, kulturním a společenském kontextu. Charakterizuje činnost dobrovolníků v sociální sféře a dalších organizacích. Uvádí rysy prosociální osobnosti obecně a se zaměřením na dobrovolníky.

V empirické části (22 stran) stručně popisuje použitou psychodiagnostickou metodu (PSB), soubor respondentů (15 dobrovolníků a 15 studentů srovnávacího souboru) a formulaci hypotézy (uvádí hypotézy dvě, ačkoli jde o jedinou hypotézu).

Klad práce představuje výběr aktuálního a pro praxi nepochybně potřebného tématu - dobrovolnictví, včetně snahy empiricky postihnout některé jeho sociálně-psychologické aspekty. Teoretická část obsahuje potřebnou deskripci hlavních informací o daném tématu. Je podložena základní domácí odbornou literaturou, zahraniční prameny nevyjímaje.

Připomínky: soubor respondentů je poměrně málo početný, studentka mohla pro svou práci zajistit větší počet probandů. Avšak je třeba připustit, že získat dobrovolníky ke spolupráci není vždy jednoduché vzhledem k širokému výzkumnému zájmu odborníků o tuto populační skupinu.

Pokud jde o *metodickou* stránku, studentka uvádí použití dotazníku, ačkoliv použila inventář se škálou Likerta. Nevysvětluje překlad inventáře do češtiny a jeho zásadní redukci, která zcela mění získané výsledky o rysech prosociální osobnosti. Inventář je nesprávně vyhodnocen. Testované soubory nejsou homogenní podle pohlaví.

V textu jsou občasné *formální* chyby, především gramatické (například v Abstraktu: „...obě hypotézy práce potvrdily.“), ale také chyby stylistické (např. v Úvodu: „... jsou graficky vyobrazeny jednotlivé odpovědi respondentů, na které dobrovolníci i nedobrovolníci odpovídali dle ...“). Formální stránku bakalářské práce také zhoršují četné citační chyby (například neshoda mezi uváděnými autory v textu a seznamem použité literatury (např. Penner, L. A. (2002) uvedený na str. 29 není v seznamu použité literatury) nebo chyby ve jménech autorů (např.: „...Hexstone, a Stroebe (2006)“ na str. 25).

Drobné výhrady mám k některým zjednodušujícím závěrům a nepřesnostem uváděných studentkou v Diskusi.

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji k ústní obhajobě**.

Navrhovaná klasifikace: **dobře.**

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jakou vnitřní strukturu má prosociální osobnost v pojetí L.A.Pennera, jehož inventář byl použit pro empirickou část bakalářské práce?
2. Proč studentka použila pouze část otázek z 30 položkového inventáře?
3. Existují rodové odlišnosti v prosociálních rysech?

Datum: 22. srpna 2014

Podpis vedoucí bakalářské práce.....