

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Filozofická fakulta

Ústav věd o umění a kultuře

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce a studijní obor: Nikola Špůrová, Ústav věd o umění a kultuře – Dějiny umění

Název práce: Dřevosochařská sympozia (1993–1998) ve Stromovce v Českých Budějovicích

Oponent práce: Mgr. Petra Lexová

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Nikola Špůrová se ve své bakalářské práci věnuje fenoménu Dřevosochařských symposií, která se konala v Českých Budějovicích v letech 1993–1998. Její práce je první, která uceleně shrnuje a hodnotí jejich fungování. Z toho důvodu autorka volila klasickou strukturu práce, která chronologicky představuje jednotlivé ročníky a dílo participujících umělců. Na začátku téma sledovala v širších historicko-kulturních souvislostech uměleckých symposií, která se v Československu konala především v šedesátých letech, a na která pak obnovené přehlídky v devadesátých letech navázaly. Vedle Českých Budějovic se jednalo i o Brněnský plenér nebo Sochařské sympozium v Hořicích. Nikol Špůrové se podařilo ukázat, že českobudějovická přehlídka do tohoto kontextu zapadá a navazuje poměrně vysokou uměleckou kvalitou.

Autorka se musela vyrovnat s velmi omezenými literárními i archivními zdroji, které mohla pro svoji práci využít. Svůj výzkum opřela o nemnoho katalogů, které mapují konání několika ročníků symposia a dochované novinové články dobových českobudějovických periodik. Důležitým pramenem byly i vzpomínky účastníků symposia a participujících umělců, jak mimo jiné ukazuje i přetištěný rozhovor s ing. arch. Hanou Urbancovou, bývalou náměstkyní

primátora, která se na organizování přehlídky podílela. Tyto zdroje autorka dále komparovala s dochovanými fotografiemi od správce Stromovky a jednoho z organizátorů Václava Straky a vlastní autopsií dosud dochovaných děl. Přes omezené zdroje se Nikol Špůrové podařilo přesvědčivě zrekonstruovat průběh jednotlivých ročníků a odborně je zhodnotit. K hodnocení využila zařazení práce jednotlivých participujících umělců do širších souvislostí jejich díla i způsob práce s urbánním kontextem. Svá hodnotící kritéria částečně opřela i o metodologii vycházející ze současných studií věnovaných veřejnému prostoru (Kratochvíl, Stella) a skrze jimi nahlíženou kvalitu zkoumala fungování sympozia v prostoru veřejného městského parku a jeho následné kultivace, ke které sympozia výraznou měrou přispěla. Z práce a předloženého výzkumu také vyplynula důležitá role hlavního organizátora přehlídky Milana Doubravy (především z rozhovoru s p. Urbancovou), který pravděpodobně jako jediný určoval výběr umělců jednotlivých ročníků. Roli samotného kurátora a jeho vliv na podobu přehlídky by bylo možné ještě více rozpracovat a kriticky zhodnotit. Zajímala by mě především samotná kritéria výběru autorů, rovněž zjevná snaha o internacionálnost jednotlivých přehlídek. Bylo by zajímavé se zamyslet, zda mezinárodní přesah byl důležitý i pro jiné kurátory sympozíí devadesátých let a do jaké míry tyto přehlídky mohly pomoci ke znovuoobnovení uměleckých sítí kontaktů po roce 1989.

Práci shledávám velmi povedenou. Vytkla bych jí jen drobné formální nedostatky: neodpovídající formátování, občasné špatné tvary slov. I přes tyto formální chyby, ale shledávám práci objevnou a důležitou k zhodnocení daného fenoménu v rámci Českých Budějovic. Důležitý je i přesah práce problematizující a apelující k současnému stavu soch v parku Stromovka a k jejich odborné péči. Práci z těchto důvodů **doporučuji k obhajobě**.

Navrhovaná klasifikace: výborně

.....

Podpis oponenta práce

V Brně dne 26. 5. 2023

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	------------------------	------------------	----------------------