

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

24.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Petra Tomanová

Obor: NJ-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad

Oponent diplomové práce:

Mgr. Petr Lazar

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: Česká republika a Smlouva o ústavě pro Evropu

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Badatelský přínos práce není, vzhledem k tomu, že se jedná většinou o deskripci, příliš velký a v tomto smyslu ani nebyl očekáván a vyžadován. Práce je ovšem logicky strukturována.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka nesprávně cituje použité zdroje (kterých je vzhledem k charakteru práce velmi málo), přičemž cituje více různými způsoby (a navíc je používá nesprávně). V textu je zároveň odkazováno na zdroj označený autorkou jako (Drulák, Karlas, Beneš, 2007), který ovšem chybí v závěrečném seznamu literatury, což platí i pro zdroj - Brož, Josef, Po euroústavě neštěkne ani pes. Britské listy. 2006, případně pro citované rozhovory z denního tisku a průzkumy veřejného mínění. O tom, že citování v práci není v pořádku, svědčí i to, že autorka cituje událost z roku 2007 ze zdroje, který je z roku 2004 (str. 42).

3. Metodologická a metodická stránka práce

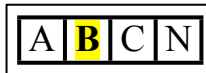
(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

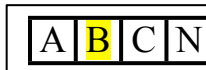
Autorka o užitých metodách hovoří pouze v jedné větě v úvodu, přičemž by bylo nepochybně žádoucí, aby užitá metoda byla blíže přiblížila.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)



Práce je po odborné stránce v pořádku, a to hlavně díky tomu, že se autorka striktně drží přebírané literatury. Správnost některých tvrzení autorky uvedených v diplomové práci je diskutabilní. Skutečně byla myšlenka jednotné ústavy v Evropě vždy přirozená? Zároveň je troufalé označit první smluvní dokumenty EŠ, respektive



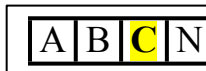
5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou

Lze říci, že hlavní cíl práce byl naplněn. Autorka představila diskusi o návrhu ústavní smlouvy v České republice.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

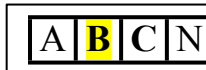
(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)



Autorka se snaží psát odborným jazykem, ovšem v práci se objevují kostrbatě formulované věty, překlepy, případně chybí některá slova ve větách.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)



Práce obsahuje všechny náležitosti na tuto práci kladené. Rozsahem se ovšem pohybuje na dolní hranici stanovené pokyny katedry. Práce není dotažená, co se grafické úrovně týká - např. podkapitola o subsidiaritě na str. 22 začíná malým písmenem. Někdy má autorka mezeru před i za závorkami, někde chybí tečky na konci věty atp.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Přínosné na práci je obzvláště to, že autorka komplexně představuje postoje relevantních politických stran. I přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě. Na práci je bohužel patrné, že se autorka učila práci s citačním aparátem na poslední chvíli.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne 24. 5. 2010



.....
Podpis vedoucího diplomové práce