



## HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

**Studijní program:** Zemědělská specializace  
**Studijní obor:** Biologie a ochrana zájmových organismů  
**Akademický rok:** 2021/22

### Zhodnocení chovu "ploutvonožců" v zoologických zahradách

**Název práce:**

**Student:** Ondřej Jansa  
**Katedra:** Katedra biologických disciplín  
**Vedoucí práce:** RNDr. Markéta Slábová, Ph.D.

**Oponent:** Ing. Markéta Jariabková

**Pracoviště oponenta:** Jihočeská zoologická zahrada Hluboká nad Vltavou

| Hlediska                                            | Stupeň hodnocení |   |   |   |   |   | Nelze hodnotit |
|-----------------------------------------------------|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
|                                                     | A                | B | C | D | E | F |                |
| 1 Splnění požadavků zadání                          |                  |   |   | X |   |   |                |
| 2 Práce s informacemi a odbornou literaturou        |                  |   |   |   | X |   |                |
| 3 Vhodnost metodiky řešení                          |                  |   |   | X |   |   |                |
| 4 Využití metod zpracování výsledků                 |                  |   |   |   | X |   |                |
| 5 Interpretace výsledků, diskuse                    |                  |   |   |   |   | X |                |
| 6 Formulace závěrů práce                            |                  |   |   |   | X |   |                |
| 7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem    |                  |   |   |   | X |   |                |
| 8 Odborná úroveň práce                              |                  |   |   |   | X |   |                |
| 9 Formální úprava práce                             |                  |   |   |   | X |   |                |
| 10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků |                  |   |   |   | X |   |                |

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



#### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Po přečtení celého textu mi připadá, že student na bakalářské práci strávil poměrně málo času a psal jí na poslední chvíli. Práce je pravopisně velmi špatně napsaná. Některé věty vůbec nedávají smysl či není jasné, co tím autor myslel. Student má tendence opakovat již jednou řečené. Co se týče použitých zdrojů: málo zdrojů a i primárních. K této problematice je mnoho literatury. Špatné citace - Wilson D. E. & Mittermeier R. A. (2014). Handbook of the Mammals of the World. Vol. 4. Sea Mammals... tam jste nepoužíval celou knihu, ale pouze vybrané pasáže. Dále ZIMS, několik let už se označení ZIMS nepoužívá, ale Species 360 - Global information serving conservation. Prakticky obecná rešerše o „ploutvonožcích“ je překlad Handbooku.

V části 2. 7 rešerše, kde se student zabývá nároky na chov lachtanů a tuleňů v zajetí, by neměl dávat názory vlastní krátké zkušenosti, ale toto patří spíše do diskuse či závěrů. Předpokládám, že praxe, konkrétně v Zoo Praha, trvala 7 dní na úsek. Dále v této části mohl použít celý překlad podmínek chovu dle doporučené metodiky BEST PRACTICE GUIDELINES FOR OTARIIDAE AND PHOCIDAE (EAZA). Pokud student používal ZIMS (Species 360), mohl doplnit údaje o chovu této skupiny i z roku 2021, popřípadě začátek roku 2022 pro Českou republiku.

U druhů lachtanovitých a tuleňovitých, které jsou pouze zmiňované, bych doplnila latinské názvy.

Práce se zabývá zhodnocením chovu, takže mi chybí krmné dávky pro jednotlivé druhy chované v ČR. Diskuse je spíše takový přehled, kde se co chová, chybí mi tam práce s literaturou, která by oponovala či potvrdzovala získané výsledky. Student tam dává spoustu svých názorů, které ale nemá ničím podložené (doporučení chovu, splnění podmínek, srovnání chovných zařízení). V závěru není žádné ohlédnutí za výsledky a jejich použití do praxe, či návrhy zlepšení chovu.

Pokud chce student v navazujícím studiu pokračovat v této práci, měl by si rešerši sepsat znova s primárními zdroji literatury a použít více odborných článků.

Závěrem práci doporučuji k obhajobě.

#### Otázky:

- 1) Prosím o vysvětlení pojmu deponace? Rozhodně Zoo Ústí nebylo deponát.
- 2) Dokážete říct, čím jsou podmínky chovu „ploutvonožců“ v ostatních zoo nevhodné jinak než vlastní krátkou zkušeností? Máte to podložené literaturou, rozměry?
- 3) V jednom odstavci diskuse se zmiňujete o předkládání živé potravy. Cituji: V souvislosti s tímto tématem vyvstávají mnohé otázky z oblasti etiky -xx. Co si mám jako čtenář domyslet pod xx? Jaké otázky vyvstávají?
- 4) Píšete, že se v minulosti chovali různé druhy lachtanovitých a tuleňovitých v ČR, nezkoušel jste dohledat, jak tito jedinci skončili? Třeba v Zoo Praha, kde mají velmi dobře zpracovaný archiv.
- 5) Vysvětlíte pojem EEP a ESB?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum:

4.5.22

Podpis: