

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

☒ posudek vedoucího
☒ bakalářské práce

☐ posudek oponenta
☐ diplomové práce

Autor: Martin Zeman

Název práce: Analýza dat vytápěných budov

Studijní program a obor: Aplikovaná informatika

Rok odevzdání: 2019

Jméno a tituly vedoucího: Ing. Miroslav Skrbek, Ph.D.

Pracoviště: UAI, PřF JČU v Českých Budějovicích

Kontaktní e-mail: mskrbek@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

☐ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☐ méně podstatné četné ☐ závažné

Výsledky:

☒ originální ☐ původní i převzaté ☐ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:

☐ veliký ☒ standardní ☐ dostatečný ☐ nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:

☒ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☐ četné

Celková úroveň práce:

☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

V rámci řešení bakalářské práce prošel student celým procesem dobývání znalostí, od selekce dat, předzpracování, až po vizualizaci. Provedl poměrně časově náročnou fázi selekce a předzpracování dat, kde bylo nutné spojit data z různých zón. Na to pak navazovaly fáze analytické.

Na práci kladně hodnotím text práce, který je psán se zjevnou pečlivostí, minimem chyb a přesně dodržuje proces dobývání znalostí.

Na druhou stranu musím konstatovat, že vlastní řešení práce v průběhu trpělo řadou nedostatků, které se na práci odrazily, i když výsledná práce dopadla docela dobře a student odvedl hodně rutinní práce. Především se jednalo o ne úplně dobré programátorské dovednosti a znalosti studenta, což nakonec vedlo k tomu nebylo implementováno dávkové zpracování dat a počáteční předzpracování dat trvalo neúměrně dlouho na úkor analýzy dat. Předložené řešení na bázi notebooku Jupyter nepovažuji za špatné, je více interaktivní, což při další analýze může přinést rovněž pozitivita zvláště při experimentování, ale také vyšší pracnost. Dalším problémem bylo, že student se začal více zajímat o literaturu až při přípravě textu práce (teoretické části). To sice v závěru výrazně zvýšilo kvalitu práce, nicméně bylo by dobré průběžně řešit práci s lepším vzhledem do problematiky. S tím souvisí i nižší samostatnost studenta.

Celkově ale hodnotím práci jako velmi dobrou.

Věcné chyby:

Strana 50, 1. odstavec: chybně uvedeno učení bez učitele. Jedná se výhradně zde výhradně o učení s učitelem.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Nemám otázky.

Práci

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího:
V Českých Budějovicích 9.5.2019

