

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: KSV
Datum odevzdání posudku: 20. srpna 2012

Jméno a příjmení studentky:
Veronika Šubová
Obor: AJu-SVu
Vedoucí bakalářské práce:
Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

Proces s Miladou Horákovou perspektivou totalitní propagandy v Rudém právu

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Práce má přehlednou a logickou strukturu, byť rozdělení do čtyř kapitol a dvou podkapitol působí poněkud zjednodušeně. Rozsah práce je přiměřený, kapitoly jsou rozsahově vyvážené, obsahově by však měly být více provázány. Hlavní cíl práce, kterým je interpretace totalitní propagandy v Rudém právu perspektivou Ellulovy koncepce propagandy, se poněkud vytrácí, dělení textu na část teoretickou a praktickou je téměř neopodstatněné.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Práce nevychází z žádného konkrétního metodologického přístupu, je založena na pokusu interpretovat propagandistickou kampaň spojenou s procesem s Miladou Horákovou perspektivou Ellulovy klasifikační koncepce propagandy. Samotné představení Ellulova výkladu je přijatelné, avšak poněkud nepřehledné a nedůsledné: autorka např. přehlédla, že Ellulova typologie je binární (Ellul tak rozlišuje skrytou a otevřenou, politickou a sociologickou propagandu, propagandu agitace a integrace, vertikální a horizontální či racionální a iracionální propagandu), a tedy že např. politickou propagandu je nutno chápat právě ve vztahu k propagandě sociologické. Autorčino představení dílčích typů propagandy je pak spíše nepřehledné, autorka nejdříve vypíše seznam typů, seřadí je, avšak samotný výklad toto seřazení nijak nerespektuje.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Práce s literaturou a zdroji je nevyzrálá. Jednotlivé kapitoly jsou parafrází převážně jednoho knižního zdroje (např. kapitola o propagandistické kampani při procesu s Miladou Horákovou je založena pouze na textu od Formánkové a Koury, kapitola o samotném procesu na dvou textech od Kaplana, první teoretická kapitola věnovaná mechanismům propagandy je založena výhradně na práci s knihou od J. Ellula). Text má tak převážně povahu výpisků z jednotlivých textů, autorčin vklad je omezený, konfrontace např. Ellulovy koncepce propagandy s jinými autory zcela chybí. Samotná práce s archivním materiálem je nevyzrálá, postrádá jasně formulovanou metodu, způsob výběru článků není zřejmý a jejich interpretace je spíše povrchní.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Autorka prokázala – byť v omezené míře – schopnost pracovat s odbornou literaturou (pozitivně hodnotím její schopnost pracovat s cizojazyčnou literaturou). Samotná interpretace propagandy spojené s procesem s Miladou Horákovou je nepřínosná, autorka de facto pouze shrnuje a stručně vysvětluje, jaké typy propagandy byly v rámci procesu použity (srv. kapitola 1.2). V závěrečné klíčové části pak dlouze cituje články z Rudého práva (čtenáři není nikde explicitně vysvětleno, dle jakého klíče byly články vybírány), které doplňuje o velmi stručný komentář. Ellulův výklad mechanismů propagandy a jeho typologie měly být úžejí provázány s výkladem konkrétních textů z Rudého práva, chápání jeho typologie mohlo být kritičtější: zajímavá by mohla být např. otázka, zda-li v totalitních režimech nedocházelo do určité míry k popření jeho binární klasifikace, zda-li např. rozdíl mezi propagandou politickou a sociologickou má v případě procesu s Miladou Horákovou stále své opodstatnění.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

HODNOCENÍ:

Cíle práce byly, byť s výhradami, naplněny. Autorka korektně (většinou až příliš věrně) parafrázuje vybrané texty, zejména v závěrečné kapitole se pokouší o aplikaci Ellulovy charakteristiky propagandy na kampaň spojenou s procesem s Miladou Horákovou. Práci chybí jasný a zřetelný argument, postřeh, nějaký zajímavý závěr (závěrem autorčina úsilí je v podstatě pouhé konstatování, že v procesu s Miladou Horákovou byla použita propaganda politická, vertikální a agitační), který by dokázal čtenáře zaujmout.

A | B | C | N

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

HODNOCENÍ:

Práce má převážně přijatelnou jazykovou a stylistickou úroveň, místy se objevují drobné stylistické neobratnosti a jazykové nepřesnosti.

A | B | C | N

7. Formální a grafická úroveň práce

HODNOCENÍ:

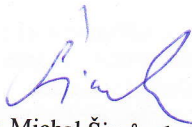
Formální a grafická úroveň práce je přijatelná, objevují se pouze dílčí neobratnosti jako je například zdvojené odkazování na parafrázované texty (autorka odkazuje zdroje ve zkrácené podobě v závorce přímo v textu a zároveň v plném formátu v poznámkách pod čarou). Přílohy zařazené na závěr textu nejsou zmiňovány v textu, nemají s ním explicitně formulovanou souvislost.

A | B | C | N

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověla
------------------------	----------------------------	-----------	---------------------------

V Českých Budějovicích dne 20. srpna 2012


Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

.....
Podpis vedoucího bakalářské práce