



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Nastavení podmínek pro funkční týmovou supervizi
Autor práce: ŤÁPALOVÁ Lenka
Posudek vypracoval: Mgr. Jan Sattran
Datum: 14.5.2023

Obsahová stránka práce:

Bakalářská práce se zabývá tématem supervize v sociálních službách se zvláštním zájmem o správné nastavení podmínek jejího správného fungování. Je rozdělena do 4 hlavních kapitol. První představuje sociální služby v sociální práci, její personální zajištění a využití supervize jako doporučeného nástroje pro pracovníky v sociálních službách. Druhá kapitola pojednává o týmu v sociálních službách a jeho odlišnostech vůči pracovní skupině. Třetí kapitola představuje požadavky pro funkční týmovou supervizi, které potvrzuje kapitola čtvrtá. V té autorka informuje o způsobu provedení kvalitativní sondy a jejích výsledcích.

Cíl práce spočívající v představení vhodných podmínek pro fungující týmovou supervizi v sociálních službách byl naplněn.

V práci se vyskytující nesrovnalosti:

- Kap.1.3.1 b – v šedesátých letech neexistovala Česká republika.
- Kap. 4.4 – 4.6 ve výzkumu je v některých kapitolách zmínka o dvou k výzkumu využitých organizacích, v jiných o jedné.

Jazyková stránka práce:

Práce obsahuje velké množství pravopisných chyb (převážně ve využití čárek v souvětích). Chyby se objevují i v prepisech jména Krüger (Kruger) (str. 20, 23, 24).

Formální stránka práce:

Bakalářská práce je sepsána na 44,6 normostranách a odpovídá tak požadovanému rozsahu.

V práci se vyskytuje několik nesrovnalostí v bibliografických citacích - př.: odkaz 4 a 5 (nepřehledně odkázáno na stejný zákon), odkaz 6 (zkrácení „tamtéž“ jako první na nové straně), odkaz 8 (neuvedena přímá citace), odkaz 14, 29 (v odkazu neuveden autor primárního textu), odkaz 17 (v odkazu pod čarou uvedeno ISBN), 34 (v odkazu zmíněn jiný autor, než v textu), odkaz 65 (neuvedena strana).

Znázornění přímé citace není v textu jednotné (př. str. 10 a 12)

Mírnou nepřehlednost práce působí malá rozdílnost ve formátu jednotlivých řádů nadpisů.



Otázky k obhajobě:

V kapitole 1.3.4 je zmíněno, že „v České republice není jednoznačně definováno, jakou kvalifikaci by měl supervizor mít,...“ (citovaný dokument z roku 2006). O dva odstavce níže je uvedeno, že „lze získat potřebné vzdělání pro roli supervizora například přes ...“ Změnila se od roku 2006 situace s oficiálními požadavky na supervizora?

Na základě jakých kritérií jste rozhodla o tom, které odpovědi byly pro výzkum „relevantní“? (kap.4.5)

Přes výše uvedené nedostatky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.