

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Andrea NOVOTNÁ

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 2. st. ZŠ (ČJ-OV)

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:
PhDr. Miluše VÍTEČKOVÁ, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 21. 7. 2011

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Možnost uplatnění terapií ve vybraných zařízeních určených pro zdravotně postižené

Záměrem diplomové práce bylo umožnění vhledu do problematiky konkrétních předem zvolených terapií a jejich aplikování ve vybraných zařízeních pro zdravotně postižené. Teoretická část předkládané práce tak nastiňuje téma zdravotního postižení, zařízení sociálních služeb (především určená pro zdravotně postižené) a důkladněji představuje terapie, které byly předmětem výzkumu. Jedná se o zooterapii (canisterapii, hiporehabilitaci) a muzikoterapii. Tato část má logické a přehledné členění a je vhodným východiskem pro výzkumnou část. Postrádám zde však hlubší propojení mezi různými zdroji, vlastní stanovisko. Např. na s. 22 a s. 24 by bylo možné propojit úvahy vztahující se k doporučené době terapeutické jednotky uváděné různými autory – Nerandžič, 2006; Tichá, 2007 (zde je patrná nejednotnost). Dále je v kapitole 1.3 na s. 41 nesprávně užito 3. os. č. j., neboť celá práce je psaná v 1. os. č. j.

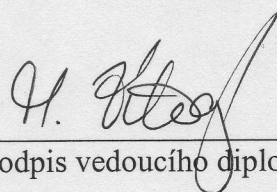
Empirická část plynule navazuje na teoretické vymezení, kopíruje linii teoretické části. Jedná se o hloubkovou analýzu vybraných terapií ve třech konkrétních zařízeních pro zdravotně postižené. Za velmi důležité považuji zmínění faktu, že tuto oblast nelze oddělovat od pedagogiky, je její součástí. Dále velmi kladně hodnotím etickou rovinu práce a dodržení přání respondentů v souvislosti s anonymitou zařízení. V kapitole 3.1.2 by bylo dobré uvést časový rozsah pozorování, blíže jej specifikovat. Jen ojediněle se objevila chyba v interpunkci, v pádě podst. jm. (s. 82 „zařízení“). Práce je tedy po gramatické a stylistické stránce na velmi dobré úrovni. Jak jsem zmínila výše, kladně hodnotím propojení tématu terapií s oblastí pedagogiky, což je patrné z celé diplomové práce i z konkrétního textu (s. 15, 82, 84, 86). Dále je velmi vhodně zvolena tabulka č. 1., která je přehledným shrnutím

vybraných zařízení, přesto se domnívám, že by ji bylo možné ještě podrobněji strukturovat. V kapitole 5 „Diskuse a závěrečné shrnutí“ někdy není patrné, co jsou závěry plynoucí z výzkumu a co reflexe z prostudované literatury (např. s. 93 – třetí odstavec).

Diplomová práce je na velmi dobré úrovni. Za přínosnou považuji též fotodokumentaci, která napomáhá k ucelenému obrazu dané problematiky. Oceňuji také navázání spolupráce s vybranými zařízeními a možnost pořídit výše zmíněnou fotodokumentaci. Vzhledem k tomu, že jde o kvalitativní výzkum a tedy o hloubkovou analýzu několika málo případů, považuji tuto práci za velmi zdařilou, za vyhovující podmínkám pro úroveň diplomové práce. Dále oceňuji správné odkazování na použité zdroje.

Otázka pro obhajobu: *Jak hodnotíte přínos zvolených terapií z hlediska pedagogického? V jakých případech by bylo vhodné využít tyto terapie u dětí navštěvujících běžný typ základní školy?*

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 21. 7. 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------