

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 15. 8. 2013

Autorka: Eliška Nováková

Obor: Zu-Přu-SZu

Recenzent bakalářské práce:

Mgr. J. Petr, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Přírodopisné znalosti žáků 9. tříd městských základních škol.

Práce obsahuje 41 stran textu, 22 stran příloh a cituje 31 literárních pramenů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- ☐ rešeršního typu,
- ☐ metodické povahy
- ☐ didakticky orientovaná
- ☐ experimentálně orientovaná
- ☒ **orientovaná na terénní výzkum**
- ☐ má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

☒ **zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány**

- ☐ vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- ☐ nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

☒ **jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti**

- ☐ nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- ☐ příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- ☐ převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- ☒ **literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem**
- ☐ literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

- ☐ citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury
- ☒ **v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají**

Metodika práce

☐ jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle

☒ **jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny**

☐ nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně

☐ nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

☒ **vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice**

☐ srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné

☐ výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné

☐ prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

☒ **správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat**

☐ neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody

☐ nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

☐ diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů

☒ **diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce**

☐ interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů

☐ interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Závěr práce

☒ **práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám**

☐ závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny

☐ závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

☐ formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený

(X) formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající

() formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

(X) má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací

() má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné

() má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací

() je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

() pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů

() pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající

(X) vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Pravděpodobně při spěchu v závěrečné fázi zpracování textu se autorka dopustila řady překlepů, pravopisných chyb a chyb v interpunkci (např. nesprávné vynechání mezery před znakem „%“. Objevují se i problémy s dodržováním citační normy a to jak v textu, tak i v seznamu použité literatury.

Metodika je sice dobře zvolena, ale nejsem si jistý, zda žáci dobře pochopili položku 17 (viz např. str. 23). Formulace otázky je zde poněkud nesrozumitelná.

Obávám se, že počet respondentů je na hranici případné statistické použitelnosti. Platí to zejména pro počet dívek za účelem potvrzení hypotézy 1.

Otázky:

Jaká byla kritéria pro výběr přírodnin, jejichž názvy měli žáci určit?

Byly prováděny nějaké statistické testy pro ověření průkaznosti zjištěných rozdílů vev výsledcích žáků?

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce

na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

dobře



Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 15. 8. 2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------