



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Zemědělská fakulta

ZF JU



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	TUSHK
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Výživa losa evropského v zoologických zahradách
Student:	Veronika Šeráková
Katedra:	Katedra veterinárních disciplín a kvality produktů
Vedoucí práce:	Prof. Ing. Jan Trávníček, CSc.
Oponent:	RNDr. Roman Kössl
Pracoviště oponenta:	Zoo Ohrada Hluboká nad Vltavou

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Viz příloha č. 1

1. Pokuste se vysvětlit z jakého důvodu mohou v Zoo Praha a Brno u losů v krmné dávce využívat zelené krmení, když v Chomutově ho zcela vypustili z důvodu omezení průjmů. V čem jsou v těchto zoologických zahradách jiné podmínky?
2. Charakterizujte označení „lisožravec granulat“, které v práci často používáte bez bližšího vysvětlení. Z jakých surovin se skládá, kdo je jeho výrobcem?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

2. 5. 2012

Podpis oponenta

Roman Kössl

Komentář k hodnocení bakalářské práce Veroniky Šerákové Výživa losa evropského v zoologických zahradách

Bylo-li cílem práce rešeršní zpracování problematiky výživy losa, pak z celé této části je konkrétně této problematice věnována pouze 1 kapitola (4.3 výživa losa ve volné přírodě) zahrnující jediný odstavec o dvanácti řádcích. Postrádám zde literární údaje o problematice výživy losa v chovu, ať už historické tak současné trendy.

Vzhledem k názvu kapitoly 2.4.1 bych očekával podrobnější popis obecných požadavků na výběhy (např. porovnání podmínek pro chov losů WAZA, EAZA, Doporučení ÚKOZ) s využitím příkladů z různých zoologických zahrad. Místo toho je zde pouhé sdělení, které zoo u nás losy chovají.

Z hlediska ochrany druhů neexistuje v zákoně č. 114/92 Sb. kategorie „vázně ohrožený druh“, do které autorka losa v úvodu na straně 10 řadí.

Metodika obsahuje informace, které patří spíše do kapitoly výsledky (popis způsobu krmení a rozdělení krmné dávky v jednotlivých zoologických zahradách). Navíc údaje jsou zde uvedeny duplicitně – jak v jednotlivých podkapitolách metodiky (údaje o datech pozorování uvedené souhrnně v kap. 6.1.2 jsou znovu opisovány v následujících kapitolách, vztahujících se k jednotlivým zoo), tak se opakují znovu ve výsledcích (údaje o počtu chovaných losů v jednotlivých zoo). V této kapitole bych očekával kromě způsobu zpracování dat například také způsob jejich získávání, resp. získávání informací o krmných dávkách a způsobu jejich podávání v jednotlivých zoo.

Naopak celá úvodní část kapitoly výsledky (str. 36) patří do metodiky.

V tabulce č.4 na str.40 je chybně uveden údaj o množství podávaného sena a jadrného krmiva (evidentně došlo k záměně údajů).

Tabulka č. 10 pouze opisuje hodnoty z předcházejících tabulek č. 2, 3, 5, 6, 8 a 9. Nepřináší žádné nové informace ani lepší způsob porovnání hodnot. Proč není v tomto případě využito například grafického znázornění, které by bylo přehlednější? Grafy všeobecně v práci postrádám.

Nahrazení některých krmiv, neuvedených v krmivářských tabulkách, jinými je diskutabilní a jsem toho názoru, že může významně zkreslit výsledky pro jejich zcela odlišnou výživovou hodnotu (např. seno je v reálném případě vždy využíváno v nejlepší kvalitě, často vojtěškové, v práci je tabulkově nahrazeno krmivem).

V práci postrádám zejména přesnou specifikaci jednotlivých složek krmné dávky. Z textu vyplývá, že jednotlivé složky mohou být v různých zoologických zahradách výrazně odlišné. Z tohoto důvodu jsem přesvědčen, že není pravda, že krmné dávky v jednotlivých zoo se výrazně neliší, jak uvádí autorka v závěru. Možná se výrazně neliší v množství podávané potravy, liší se ale v některých případech v jejich druhu – sama autorka na jiném místě (str. 40) např. píše, že „složení krmné dávky v Chomutově se odlišuje od dávek v Praze“. Autorka se také mohla více zaměřit například na podrobnější rozbor okusu, sena, vitamínových preparátů, doplňkových krmiv využívaných v jednotlivých zoo (u průmyslově vyráběných přípravků je toto částečně řešeno v přílohách, výpis je ale neúplný a z textu je velmi nejednoznačné, kde se který druh krmiva využívá).

To vše vyplývá z toho, že textový popis krmných dávek v jednotlivých zoo je velmi nepřesný a zřejmě neúplný. Generalizované údaje uvedené v tabulkách s výpočtem obsahu živin obsahují oproti textu zčásti informace navíc, ale bez zřejmé návaznosti ke konkrétnímu druhu krmiva používaného v té které zoo. Z práce není v mnoha případech ani jednoznačně zřejmé,

jakým konkrétním druhem krmiva v zoo losy opravdu krmí. Jsem přesvědčen, že chovatel, který by měl podle údajů v této práci losy nakrmit, by to nebyl schopen to udělat správně.

Diskuse je založená pouze na opakování a shrnutí faktů uvedených ve výsledcích. Porovnání s historickými údaji o způsobu krmení se zde zakládá jen na závěrečném odstavci o 6ti řádcích. K tomuto tématu chybí využitelné údaje a porovnání s aktuálním stavem ve výsledcích i způsob jejich získání v metodice. V diskusi postrádám porovnání krmné dávky v zoologických zahradách se složením potravy v přírodě.

Otázky k obhajobě:

1. Pokuste se vysvětlit z jakého důvodu mohou v Zoo Praha a Brno u losů v krmné dávce využívat zelené krmení, když v Chomutově ho zcela vypustili z důvodu omezení průjmů. V čem jsou v těchto zoologických zahradách jiné podmínky?
2. Charakterizujte označení „listožravecký granulát“, které v práci často používáte bez bližšího vysvětlení. Z jakých surovin se skládá, kdo je jeho výrobcem?



Oponent bakalářské práce:
RNDr. Roman Kössl