

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 25.5.2007

Diplomant Jelínková Martina

Aprobace: Bi-Ch/SŠ

Recenzent diplomové práce

RNDr. Jarmila Kobzová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Latentní znalosti z fyziologie člověka u studentů středních škol (téma)

Diplomová práce má tematiku ověřování znalostí z učiva biologie (fyziologie člověka) na středních školách. Využívá k tomu metodiku testování pomocí didaktického testu, který sestavuje a ověřuje v praxi školy. Výsledky testů jsou statisticky vyhodnoceny. Na tomto podkladě je snaha o zjištění rozdílnosti či shody ve znalostech oboru podle typu střední školy a podle délky odstupu od probrání látky.

Diplomová práce má obvyklé členění, jednotlivé kapitoly obsahují uvedení do problematiky, literární rešerši (teoretická východiska k řešení problematiky), metodiku šetření i zpracování dat, výsledky, diskusi a závěr. Součástí práce je příloha s tabulkami. Seznam použité literatury čítá 13 citací.

Těžištěm práce bylo sestavení a ověření didaktického testu a odpověď na otázky, zda se liší ve znalostech studenti různých typů středních škol a zda má na vědomosti výrazný vliv časová vzdálenost od probrání učiva. Autorka dospívá k závěru, že se výrazně neprojevuje ani jeden z uvedených faktorů.

Dobré využití testů ve výuce na středních školách je pro učitele podstatnou záležitostí a téma DP je jistě nosné. Domnívám se však, že autorka zdaleka nevyužila možností, které rozbor a statistické zpracování poměrně velkého souboru dat umožňují. Více méně vychází jen z průměrných hodnot hrubého skóru pro jednotlivé skupiny a další zpracování, ač v tabulkách uvedené, zůstává spíše nevyužito. Rovněž postrádám širší diskusi na téma, proč je úspěšnost v jednotlivých položkách testu právě taková, jaká je, jaké mohou být příčiny. Někdy bývá neúspěšnost dána nedobrou formulací otázky. Problematické jsou otázky, v nichž v jedné otázce jsou obsaženy otázky 2, přičemž není dána možnost dělení bodu. Rovněž není dobré tematicky chaotické uspořádání otázek. Také seznam literatury je poměrně chudý. Snad mohlo být použito více odborné literatury (zejména

vysokoškolských učebnic) pro získání většího přehledu v zájmovém oboru i pro vlastní inspiraci. Ve všech citacích postrádám počty stran publikace.

Dotazy

Považujete sama některé z otázek za ne zcela dobře formulované?

Najdete některé další faktory, které mohly ovlivnit Váš názor, že znalosti ze všech sledovaných typů škol jsou téměř rovnocenné?

Je nějaká objektivní možnost posouzení, zda je jedna skupina lepší než druhá, liší-li se o určitý počet bodů?

Jsou některé otázky méně vhodné pro ověřování znalostí na SZŠ?

Diplomantka sebrala poměrně velký soubor dat (cca 300 vyplněných testů) z více středních škol, takže bylo možno, byť s určitými výhradami, porovnávat výsledky. V jednotlivých položkách nejsou větší chyby. V testu chybí otázky, týkající se soustavy pohlavní, smyslové a kožní, převládají otázky na funkce krve a oběhu (35 %). Některé otázky nejsou zcela přesně zformulovány a statistického vyhodnocení je pro závěry z práce poměrně málo využito. Přesto se jedná o práci, která přináší konkrétní výsledky, napsanou podle základních pravidel odborné práce. Splňuje požadavky kladené na práce diplomové v příslušném programu studia a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 25.5.2007

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------