

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 22.5.2012

Jméno a příjmení studenta:

Daniela Wallová

Obor:

Geves

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Michal Vančura, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Výroba a rozvod elektřiny v České republice – geografická analýza.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	----------	---	---

Struktura bakalářské práce je přijatelná. Některé části (odstavce) práce by však zasluhovaly ještě kritické posouzení (viz. např. Druhy elektráren v České republice na str. 13)

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	----------	---	---

Metodická stránka práce má některé rezervy (viz. např. kapitola.4.3 – lze uvedené výpočty označit jako koeficienty?) . V případě stanovených hypotéz (zejména 1. a 3.) si nejsem jistý jejich relevancí. Některé formulace v textu jsou mírně zavádějící (např. názvy „ Energie rozvinutých zemí“ na str. 18, nebo „Výroba“ str. 51). Drobné metodické nedostatky najdeme i v komentáři k některým grafům – např. na str. 67 a 68 není zcela zřejmé, proč byly vybrány právě tyto dny?

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
----------	---	---	---

Použití bibliografických norem je na dobré úrovni. Práce je z velké části kompilátem s velkým důrazem na správnost citací.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
----------	---	---	---

Autorka prokázala dobrou znalost řešené problematiky a zároveň schopnost samostatné práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

Lze konstatovat, že autorka splnila cíle, které si definovala. Předpokládal bych však důraznější zhodnocení jejich naplnění, zejména v závěru práce. Přehledový charakter práce orientuje její využití zejména pro výukové účely.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

7. Formální a grafická úroveň práce

Formální a grafická úprava je na dobré úrovni, přesto lze v práci najít řadu pochybení. Připomínky bych mohl mít např. k některým celostránkovým mapám – volba grafických vyjadřovacích prostředků, dva názvy. Odkaz na fialovou barvu v grafech na str. 66 se neshoduje s realitou.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

22.5.2012

V Českých Budějovicích dne