



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra řízení

Student: Martin Půlpytel

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Rekonstrukce penzionu na Šumavě a jeho propagace

Oponent bakalářské práce Ing. Lukáš Tryml

Povolání oponenta: Projektový manažer

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Zvolené téma je vysoce aktuální a velmi dobře využitelné v praxi. Aktuálnost tématu podporuje i skutečnost, že v současné době je vyhlášena výzva k předkládání žádostí o dotace právě do ROP Jihozápad.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce byly velmi vhodně a jasně formulovány. Celá práce je koncipována způsobem, který naplňuje jednotlivé cíle definované v kapitole 2.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování byla vhodně zvolena a formulována.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Veškerá data použitá v bakalářské práci jsou velmi aktuální. Z celé práce je patrné, že zpracovatel se v daném oboru velmi dobře orientuje a umí pracovat s relevantními zdroji informací.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Zvolený postup řešení je zcela správný. Velkým přínosem je zejména zpracování zjednodušeného finančního a ekonomického hodnocení projektu, které tvoří jednu z klíčových příloh, nezbytných pro úspěšnost každého projektu.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor použil řadu zdrojů, které jsou v oblasti grantů a dotací běžně používané a uznávané. Jednotlivé zdroje jsou řádně uvedené.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Citace jsou v celém textu řádně uvedeny a splňují citační normu.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: V práci nejsou gramatické chyby. Některé části práce by však mohly být lépe formulovány - např. kapitola 3.2.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Autor v celé práci používá vhodné a přesné formulace. V textu se vyskytuje velké množství zkratk, které by však bylo vhodné vysvětlit.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce je formálně zcela v pořádku. Literární rešerše obsahuje všechny relevantní informace. Vzhledem k zaměření práce na oblast cestovního ruchu, by této oblasti měla být věnována větší pozornost. Rovněž vlastní práce je formálně naprosto v pořádku, nicméně kapitola by měla mít alespoň stručný úvod.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Veškeré cíle práce byly beze zbytku splněny. Navíc zjednodušené finanční a ekonomické hodnocení je velmi dobře využitelné v praxi a může být návodem pro potenciální žadatele.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou vhodně zpracovány a obsahují řadu vhodných doporučujících rad.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Jak je patrné již z předchozího hodnocení, autor se v dané problematice velmi dobře orientuje a celá práce je po odborné stránce velmi dobře zpracovaná. Rovněž o využitelnosti práce nelze pochybovat, jelikož zvolené téma je velmi aktuální a reaguje na problémy, se kterými se potýká řada žadatelů o dotaci.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Domníváte se, že finanční prostředky plynoucí do ČR z EU jsou efektivně využívány a jsou zacílené na oblasti, které to potřebují především?

Otázka 2: Jaký je Váš názor na náročnost získávání dotací? Jak vyplývá zejména z kapitoly Vlastní práce, se zpracováním zjednodušeného finančního a ekonomického hodnocení projektu může mít řada potenciálních žadatelů problém?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Jelikož oblast Regionálního operačního programu Jihozápad je velmi široká, stálo by za úvahu zda práci nezaměřit a více se věnovat oblasti cestovního ruchu, tedy prioritní ose 3.

Datum: 04. 05. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce: