

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Naděžda Boušková
<i>Studijní program:</i>	Sociální práce
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Epidemie SARS-CoV-2 a její vliv na sociální služby v Jihočeském kraji
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený <u>4. Vlastní názor chybí</u>
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka si vybrala velmi aktuální téma, nicméně bych ráda upozornila, že způsob formulace tématu (ovšem i cíle a výzkumné otázky) je zavádějící, neboť až z textu se čtenář dočte, že jde o výzkum zaměřený pouze na pracovníky v domovech pro seniory a domovech se zvláštním režimem (nikoli sociální služby obecně). Není nikde vysvětlen důvod tohoto rozhodnutí. Dle mého názoru tak studentka cíl práce naplnila pouze částečně.

Teoretická část je věnována péči o seniory, sociálním službám pro seniory a kvalitě poskytování sociálních služeb. Doporučila bych některé kapitoly lépe strukturovat a obsahově vybavit, neboť např. v kapitole Typologie sociálních služeb pro seniory či Typologie poskytovatelů sociálních služeb se o typologii čtenář nedozví (obsah kapitol neodpovídá nadpisu). V teoretické části upozorňuji také na odkazování na literaturu, které velmi často chybí úplně nebo je uvedeno až za celým odstavcem (až za poslední tečkou). A pokud studentka odkazuje na autora na začátku věty, píše jméno autora i rok do závorky, což je chybné a nelogické. Některé odkazy nejsou uvedeny v seznamu literatury, např. Koldinská, Matoušek (2007) nebo Zpráva rady pro duševní rizika (uvedeno bez roku). Absentuje také zahraniční literatura.

V praktické části studentka popisuje metodiku, nicméně výběr výzkumného vzorku je dle mého názoru nedostatečně popsán, což vyvolává otázky (např. pokud by byla většina komunikačních partnerů z jednoho zařízení, mohou být výsledky značně zkreslené). Výsledky jsou prezentovány formou vzniklých kategorií, každá kategorie je doplněna grafickým schématem. Je škoda, že výsledky jsou víceméně popsány formou uvedení jednotlivých odpovědí komunikačních partnerů, což je nepřehledné a zároveň to budí dojem, že s daty nebylo správně pracováno. Interpretaci dat nacházím až v diskusi, která je tak spíše shrnutím výsledků. V závěru, dle mého názoru, studentka uvádí spíše svoje názory, které získala díky výsledkům, např. „pandemie pracovníky spojila, daleko více si váží obyčejných věcí.... co bylo dříve samozřejmostí, berou s velkou pokorou...“

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. *Popište prosím řádně výzkumný vzorek (způsob výběru, jakým způsobem jste komunikační partnery oslovila, z kolika organizací, z kolika měst,)*
2. *Co byste doporučila do další covidové vlny pro zmírnění dopadů epidemie na pracovníky v přímé obslužné péči?*

Datum: 17.5. 2022.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....Průšová.....

