

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: DILEMATA SOCIÁLNÍCH PRACOVNÍKŮ PRACUJÍCÍCH V ZAŘÍZENÍCH PRO SENIORY

Jméno autora/ky: Bc. Veronika JELÍNKOVÁ

Vedoucí práce: Ing. Dr. Alois Křišťan, Th.D.

Oponent práce: Mgr. David Urban, Ph.D.

Studijní obor: ESP

V Českých Budějovicích dne 16.5.2011

Téma předkládané práce je velmi aktuální a zajímavé - jak pro praxi, tak i teorii. Práce svým tématem zapadá do profilu fakulty, jako i studovaného oboru. Studentka se snaží udržet linii textu, k čemuž používá komentáře, úvody do jednotlivých kapitol a shrnutí, které řadí na závěr hlavní kapitoly. Toto shledávám jako funkční a věci prospěšné.

Kriticky však hodnotím podkapitoly, které se sice tématicky vztahují k práci, avšak neshledávám v nich bližší provázanost – studentka sice popisuje jednotlivé termíny (stáří, psychologie stárnutí, etická dilemata, atd.), ale nezasazuje je do kontextu celé práce. Uvítal bych, kdyby tyto informace studentka podrobila vlastní reflexi – např. v kapitole 2.1.4 *Všední dilemata pracovníků* není potřeba vypisovat (resp. opisovat) informace prezentované prof. Musilem, ale vhodnější by bylo aplikovat tato dilemata na vybranou cílovou skupinu – tedy popsat např. dilemma „Komplexní nebo zjednodušené cíle“ a jeho naplnění při práci se seniory – to samé i u ostatních dilemat.

To, že studentka umí aplikovat zjištěné poznatky a podrobit je vlastní reflexi, ukazuje na kapitole 2.3 *Využití etiky při řešení dilemat*. Tuto reflexi bych však očekával v celé práci, především pak v diplomové.

V praktické části je prezentována sonda, studentka se tedy snaží ověřit si svá teoretická zjištění ve vlastním výzkumu. Avšak metodické vymezení sondy, stejně jako její provedení obsahuje několik nedostatků – především s ohledem na stanovený vzorek. Chápu, že právě pro malý počet respondentů je toto výzkumné šetření nazýváno sondou (případně pilotáží), avšak od magisterské práce bych v tomto ohledu očekával více.

Další má připomínka směřuje na metodiku sondy – prosím studentku aby v rámci obhajoby uvedla, podle čeho vybírala zařízení a pracovníky, se kterými vedla rozhovor, jako i důvod, proč zvolila 2 zařízení a celkem 4 pracovníky.

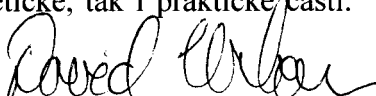
V závěru pak studentka uvádí, že „...sama výzkumná sonda ukázala, jakým směrem lze pokračovat...“ aniž by tento „směr“ blíže objasnila. Prosím tedy o konkretizaci tohoto „směru“, jak by autorka práce dále pokračovala.

Formální stránku práce hodnotím jako průměrnou, místy se vyskytují nedostatky ve smyslu grafické úpravy nadpisů (nejednotnost, podtrhávání názvů – str. 38 a dále).

Stylistická stránka práce je pak tou slabší částí práce – četnější výskyt překlepů a chybějících spojek (str. 7, 32 a jinde), opakování slov ve větě (např. na str. 42 ve druhém odstavci používá studentka slovo „cíl“ sedmkrát ve 3 větách za sebou). Ne zcela srozumitelný mi přijde nadpis podkapitoly 1.5.3 *Vyhoření pracovníků se seniory*.

Závěr

Práce vykazuje některé výše popsané nedostatky, a to jak v teoretické, tak i praktické části. Práci doporučuji s těmito výhradami k obhajobě.


Mgr. David URBAN, Ph.D.