

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 19.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Lucie Hatáková

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Proměny současné české rodiny aneb – mezi manželstvím a psí knížkou

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má zcela jasnou, srozumitelnou a promyšlenou strukturu a logickou návaznost mezi jednotlivými kapitolami. Čtenář se v práci velmi dobře orientuje, rozsah kapitol je rovnoměrný v celé práci. Snad jen v empirické části práce mohla autorka pro větší přehlednost rozdělit kapitolu 7.3. *Názory mladé generace* do menších tematických podkapitol. Práce rovněž postrádá shrnutí v cizím jazyce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka srozumitelně vysvětluje cíle zkoumání i použité metody (kvalitativní polostrukturovaný rozhovor). Vzorek respondentů je navzdory své malé velikosti dobře sestaven.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka v dobrém slova smyslu překvapuje množstvím použité literatury, které je v případě bakalářské práce skutečně nadstandardní. V jejím seznamu navíc najdeme prakticky všechna důležitá díla, která u nás v posledním desetiletí v oblasti sociologie rodiny vyšla. V textu práce pak autorka prokazuje, že je s jednotlivými díly velmi dobře obeznámena. Jisté nedostatky lze spatřovat ve způsobu citování a odkazování na použitou literaturu. Vzhledem ke specifickému stylu práce (viz bod 6) není na mnoha místech jasno, kdy autorka ještě parafrázuje některý z pramenů a kdy už představuje své vlastní myšlenky. Práci by tak (alespoň) v některých částech prospělo častější odkazování na původní texty a také na konkrétní stránky z nichž je parafrázováno či citováno (tam by stránky neměly chybět v žádném případě). Autorka by se rovněž měla vyvarovat takových parafrázování zdrojových textů, která jsou prakticky rovnocenná s citacemi, nejsou však takto označena (např. na str. 14 věta začínající *Na místo dnešní...* či věta začínající *Univerzální neolokalita mladých párů...*) Čtenář ostatně na první pohled pozná, že tyto formulace pocházejí od jiného autora.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Autorka se v dané problematice velmi dobře pohybuje, je schopna kontextuálního a kritického používání pojmů a konceptů. V práci se nevyskytuje mnoho odborných chyb (z těch závažnějších snad jen záměna promílí a procent u hrubé míry sňatečnosti – s. 24). Fundovanost teoretické části práce se promítá i do části empirické.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce potvrdila některé hypotézy, které se objevují v odborné literatuře v posledním desetiletí, a jednoznačně splnila cíle, které si autorka předsevzala. Pokud bude autorka pokračovat v magisterském studiu, pak si touto prací připravila velmi slibnou půdu pro rozsáhlejší výzkum.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je charakteristická uvolněným, místy až neformálním a neakademickým stylem. Jeho výhodou je značná přitažlivost pro čtenáře, nevýhodou pak na některých místech ztráta přesnosti, a to jak věcné, tak formální (absence odkazování). Příkladem budiž věta ze str. 32 o výzkumu ČSÚ, kde není jasné, odkud autorka data čerpá (není odkazováno), a zároveň se nechce úplně věřit, že většina populace považuje manželství doslova za „nejdůležitější věc na světě“ (vzhledem absenci odkazu si čtenář nemůže ověřit, zda skutečně těmito slovy respondenti odpovídali).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

v pořádku

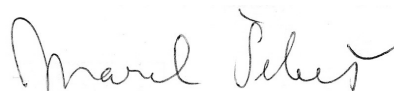
Otázky k obhajobě:

Je autorka skutečně přesvědčena, že za zvyšujícím se počtem sebevražd a sebevražedných pokusů dětí po r. 1989 je zesilující tlak rodičů na školní výkony dětí, jak tvrdí na s. 27?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 19.5.2010



Podpis oponenta bakalářské práce