

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: EVA FAJZLOVÁ
Studijní obor/program: Laboratorní diagnostika
Vedoucí bakalářské práce: ING. MARTIN HÝBL
Ústav: laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: VLIV ZTEKUCOVÁNÍ A MROZENÍ DEŇŮ NA ŽIVOT ANTIDIFUKOZNÍ AKTIVITY
U BAKTERIE STAPHYLOCOCCUS AUREUS
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - ☒ 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - ☒ 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - ☒ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - ☒ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 - ☒ 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- ☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - ☒ 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
☒ c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
☒ c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: ☒ a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody: Systém našel poměrně vysokou míru shody s BP Kateřiny Stehouskové. Podobnost je zapříčiněna především velmi podobnou metodikou. Obě zmíněné práce mají podobné zadání a zpracování stejného vzorku, medu. Mimo to jsou práce originální.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- ☒ 1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část je naprosto dosti stručná. Každá z těchto věcí však obsahuje. Metodická část je v pořádku. Výsledky jsou zobrazeny až příliš jednoduše. Diskuze a závěr splňují kritéria, jsou však místy příliš neobratné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
☒ 3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

V práci řešíte antimikrobiální působení medu. O antimikrobiálních peptidech se však zmiňujete jen okrajově. Jaká je jejich role a význam v těchto medech? Jaký je jejich původ?

Datum: 9.5.2023 Podpis vedoucího bakalářské práce: 