

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autor práce a studijní obor: Jan KUČERA, historie – bohemistika, 4. ročník

Název práce: Písňové texty Jaromíra Nohavici z aspektu dialektologie

Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		B			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		B			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)			C		
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		B			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		B			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		B			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		B			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		B			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN = nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	------------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Autor bakalářské práce si téma zvolil ze zájmu o jazykovou stránku písňových textů Jaromíra Nohavici. Pozornost soustředil především na sledování nářečních prvků a způsobu jejich zapojení do textů. Vybíral z množství textů, v nichž písničkář využíval národní jazyk v celé

jeho rozmanitosti a šíří. Jan Kučera správně postřehl, že kromě spisovné češtiny a její hovorové podoby, užívá Nohavica i mluvené podoby NJ realizované na Moravě, to jest jednak nadnářečního útvaru slezskomoravského s prvky východní ostravské podskupiny a podskupiny slezskopolské (česko-polského smíšeného pruhu). Přínosné by jistě bylo, kdyby se autor práce soustředil také na souvztažnost nářečních prvků v Nohavicově mluvě s místy jeho pobytu v dětství, mládí a dospělosti. Mohl si všimnout i prvků z nářečí sociálních, ustálených rčení a úsloví, což by přispělo k obohacení práce. Zaměření na teritoriální dialekty poněkud zúžilo možnosti lingvistické analýzy textů.

V úvodu práce si autor položil otázky, na něž se snažil v závěru na základě provedené analýzy odpovědět. V metodologické kapitole popsal užitou metodu včetně způsobu přepisu dokladů a seznamu značek pro jednotlivé nářeční prvky. Výběr písní ovlivněných dialektem byl jistě náročný, k jazykovému rozboru však mohl posloužit i menší vzorek, protože nářeční jevy se opakují a v některých textech je pouze jediný nářeční rys, nebo žádný. Autor si také poněkud zúžil výběr a hodnocení nářečních prvků konstatováním, že bude registrovat jen slezské nářeční jevy. Sám pak musel v některých případech od tohoto záměru ustoupit, např. tvar *zme* má širší teritoriální rozsah, jak sám konstatuje v rozboru na s. 70 a jiné.

Základ výzkumné části tvoří nářeční jevy zachycené ve stručném kontextu do tabulek v kapitole 3.2 *Podrobný soupis slezských nářečních jevů*. Autor pracuje s rovinou fonologickou, morfologickou, lexikální a syntaktickou. K charakteristice nářečních jevů využil *Českého jazykového atlasu* a pro lexikum navíc slovník *Lašské slovní zásoby* Z. Sochové. K tabulkám mám následující připomínky: chybí vymezení sledovaných jevů před jejich výčtem v tabulkách, opakování stejných dokladů na určitý nářeční jev je nadbytečné a vede k nepřehlednosti. Opakující se nářeční jevy stačilo evidovat statisticky. Někde autor spojil dva nářeční jevy, jinde zaznamenal každý zvlášť, např. na s. 36, 37, 38 a jinde.

V morfologické části připomínám věcné nedopatření na s. 24 (deklinace ukazovacích zájmen *oneho*, *onemu*, *onej*, nikoli osobních), na s. 60 (v *tym kopcu* nejde o zájmeno *to*, nýbrž *ten*, což ukazuje substantivum). Stejně nesprávné označení jinak správného jevu se opakuje ještě na dalším řádku – na *[tim] komputeře* (lok. sg. m./n. zájmena *ten*, nikoli *to*). Spojení v *[jednim] kuse* není v dativu, nýbrž v lokálu sg. Zájmenné příslovce *tu* není odvozenina od *tady*, ale od psl. kmene *tō* (viz ESJČ). Zdařilejší je lexikální část, v níž autor práce shromáždil a vysvětlil nejvýraznější nářeční jednotky použité v textech.

V seznamu zdrojů postrádám Český jazykový atlas a NESČ, slovník Jana Balhara, které byly pečlivě citovány pod čarou, v seznamu však uvedeny nejsou.

Bakalářská práce Jana Kučery obsahuje některé dobré postřehy, ale chybí jí hlubší zpracovanost. Autor sice dobře nastudoval odbornou literaturu k tématu, avšak aplikace teoretických poznatků na živý jazykový materiál vázla. Některé části vznikaly s velkým odstupem a opožděně, proto některé poznatky a závěry zůstaly jen v náznaku.

S přihlédnutím k náročnosti tématu i přes připomínky ke způsobu jeho zpracování doporučuji práci k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích 19. srpna 2022

.....
podpis vedoucí bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------