

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: František Vanko
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Oponent diplomové práce: MUDr. Josef Štorek, Ph.D.
Katedra: RT_OO
Název diplomové práce: Ochrana obyvatel'stva v zóně JE Jaslovské Bohunice

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Teoretická část je pouze opisná, použité poznatky z informačních zdrojů nejsou autorem zhodnoceny tak, jak deklaruje stanovený cíl práce – hodnotit postupy. Proto se ani neobjevují v praktické části práce v deklarovaném smyslu – posoudit možnosti provést evakuaci, ani ve smyslu – návrhů kvalitního zabezpečení ochrany. Celá výzkumná část DP je tak zredukována na dotazníkové šetření a statistické řešení.

Další hodnocení:

Přímým důsledkem výše popsané situace je tvrzení v závěru práce, které dává v teoreticky popsané části Plán ochrany obyvatelstva JE JB do souladu s požadavky legislativy, které však nemá oporu v práci, která postrádá analytickou část! Obdobně jsou deklarovány nové poznatky, které však nejsou popsány (s výjimkou evakuace domácích zvířat – opět bez specifikace, co se pro potřeby evakuace za domácí zvíře bude počítat).

Vedle obsahové nepřehlednosti práce vykazuje nedostatky v textu : chybí odkazy na obrázky (str.15,27); stylistika vykazuje chyby slovních spojení – chybějící slovo (s.31,35) – což činí text daných vět nesrozumitelný. Celkově práce nese známky nepozornosti autora při práci s PC (viz odrážky s.38, písmenka s.72, zvýrazňování textu s.26) apod.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. K jakým analytickým poznatkům autor dospěl v oblasti zhodnocení právních předpisů a odborných publikací mimo správný postup realizace podle legislativních norem ?
2. Jaké autor objevil nové poznatky rozšiřující obzor zkoumané problematiky /mimo domácích zvířátek/ ?

30.5.2014

Datum:.....

Podpis oponenta diplomové práce.....

