

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Eva Novotná
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Doc. MUDr. Lubomír Kukla, CSc.
<i>Katedra:</i>	klinických a preklinických oborů
<i>Název bakalářské práce:</i>	Nemocnost kojenců v souvislosti s kojeneckým plaváním
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Diskuze vypadá bohatě, ale část na počátku patří do metodiky, část další spíše do výsledků.

2. část výsledků je „odbyta“ jednou tabulkou a přitom je plno výsledků uváděno v diskuzi.

Postrádám informace o souboru respondentů po internetu...

Další hodnocení:

Práce má vzhledem k tématu logické členění teoretické části, jsou v ní postupně uváděny všechny součásti tématu. Skvěle působí i příloha 2 - tabulka s výsledky dotazníkového šetření.

V práci jsou některé dílčí **gramatické nepřesnosti** (např. u obou hypotéz jak v abstraktu tak v dalších uvedeních v textu: „U kojenců navštěvujícíCH kurzy..“ chybí opakovaně CH, na str. 38, předposlední řádek respondenti uvedli je správně a nikoli Y apod.)

a obsahové nepřesnosti:

- např. v abstraktu na 2. straně, 2. řádek praktický lékař je pro děti a dorost,

- také poslední odstavec (věta) abstraktu....pro vznik.....před vznikem... by se jistě dala vyjádřit lépe.

popis – text – pod grafem 9 jemu neodpovídá apod.

Str. 34, 2. odstavec – návratnost se většinou vyjadřuje jako relativní hodnota – tedy v procentech – nikoli tedy tak, jak uvádíte.

Voisin v literatuře patří podle abecedy jinam a nikoli tam, kde je.

Na str. 33 konec 2. odstavce není...apod.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře minus

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete, prosím, základní smysl diskuze u tohoto typu badatelské práce.

Datum: 21.5.2013

Podpis oponenta bakalářské práce.....

