



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Studijní program: B4106 / Zemědělská specializace

Studijní obor: 4106R026 / Biologie a ochrana zájmových organismů

Akademický rok: 2021/2022

Název práce: Flóra a vegetace nivy Jedlového potoka (NP Šumava)

Student: Eliška Horká

Katedra: Biologických disciplín

Vedoucí práce: Prof. RNDr. Hanaříšková, CSc.

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání			X				
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou				X			
3 Využití metod zpracování výsledků		X					
4 Interpretace výsledků, diskuse					X		
5 Formulace závěrů práce				X			
6 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem			X				
7 Odborná úroveň práce				X			
8 Formální úprava práce			X				
9 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků				X			
10 Celkový přístup a aktivita řešitele				X			

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce má jak kladné, tak záporné stránky.

Ke kladným stránkám práce patří (a) logická osnova rešerše, pečlivě zpracované tabulky primárních dat na 11 stranách datových příloh, (b) pečlivě a přehledně zpracovaná kapitola Výsledky, (c) hezký jazykový styl a (d) celkově hezky působící formální úprava. Jedná se o práci přispívající k víceletému monitoringu, na němž se postupně podílelo více studentů. Je tedy pochopitelné, že vzniklé studentské práce se budou překrývat, co se týče metodiky i výsledků.

K obsahové stránce mám následující výhrady:

1. Nelogicky působí rozdělení informací o zkoumané lokalitě mezi 3 kapitoly, z nichž jedna je v literárním přehledu a dvě v Metodice.
2. Údaj o hydrologii zkoumaných ploch je uveden jen u 4 ploch z osmi (Plochy 3, 4, 7, 8), navíc jsou údaje chybné.
3. Bohatý srovnávací materiál ale studentka nijak nevyužila ani ve výsledcích, ani v diskusi.

V práci se vyskytuje větší množství drobných formálních nedostatků, na většinu z nich byla studentka opakovaně upozorněna:

1. Chyby v názvech rostlinných druhů (např. suchopýr posvátný na str. 28, tužebníků jílový v Příl. 10, Deschampsis v příl. 9).
2. Studované plochy jsou na různých místech práce označovány dvěma různými systémy značení, mezi nimiž není uveden vztah.
3. V textu nejsou uvedeny odkazy na obrázky 1, 2, 3 a 4.
4. Není důvod uvádět stejné fotografie v textu a v příloze. Naopak chybí fotografie plochy 3 a 4 resp. CH1 a CH2.
5. Na některých místech v textu zůstaly sekundární odkazy na literaturu, avšak nejsou korektně citovány a v seznamu literatury nejsou uvedeny vůbec (Joyce a kol. 2016, van Diggelen a kol. 2006).
6. Studentka na můj podnět do příloh zařadila výsledky předchozích studentských prací, ale necituje jejich původ. Na pravidla citační etiky byla v průběhu práce opakovaně upozorněna. Podobně jako odevzdaná práce měl i přístup studentky svá pozitiva a negativa. Ve srovnání s jinými studenty, které jsem vedla, byl její přístup k terénní práci minimalistický. Na druhou stranu online konzultací se zúčastnila bez výjimky a vždy měla připravenou zadanou část práce.

Otázky k obhajobě:

- Čím se liší úplný seznam druhů od fytocenologického snímku?
- Jaký je rozdíl mezi vegetací a biotopem definovaným v katalogu biotopů ČR?
- Co to je reduktomorfní půdní horizont? Jaké půdní typy se nejčastěji vyskytují v mokřadech?

Přes uvedenou kritiku práce splňuje základní požadavky na bakalářské práce na FZT JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO



Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře



(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 29. 08. 2022

Podpis: