

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Petra Sádovská
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
<i>Vedoucí diplomové práce:</i>	Mgr. David Urban, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce
<i>Název diplomové práce:</i>	Zdravotní a sociální služby nabízené obyvatelům sociálně vyloučených lokalit v Českých Budějovicích
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 <u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy diplomové práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....

Další hodnocení:

V teoretické části studentka popisuje výchozí témata a informace, potřebné pro vlastní výzkumné šetření. Pozitivně hodnotím fakt, že z těchto informací dělá na konci teoretické části závěry a předkládá náměty na vlastní výzkumné šetření. Kriticky hodnotím kapitolu 1.3, která vychází pouze z Analýzy (2006), která je již v několika ohledech pro tento popis aktuální situace zastaralá. Na straně 40 – 42 chybí odkaz na literaturu.

V praktické části prezentuje studentka výsledky vlastního výzkumného šetření. Prezentace dat je však poněkud chaotická a nepřehledná. Předně, s ohledem na zvolený cíl a téma práce, by bylo vhodnější vyhodnotit vždy jednu oblast a popsat, jaká je situace ve všech lokalitách a jaká je dostupnost zdravotních a sociálních služeb. Pokud by studentka data následně prezentovala např. v jedné tabulce pohromadě, bylo by snazší porovnání situace v jednotlivých lokalitách a především porovnání dostupnosti sociálních a zdravotních služeb.

Dále se studentka v práci zabývá, dle mého názoru, až přes míru popisu sociální situace v daných lokalitách, přestože jejím tématem je popis dostupnosti sociálních a zdravotních služeb. Jsem si vědom, že popis situace je výchozím pro další práci, avšak očekával bych větší rozsah textu, zaměřený na „dostupnost“, než na „situaci“.

Studentka zpracovala poměrně rozsáhlé téma, které však obsahuje několik chyb. Ty by bylo možné odstranit, kdyby práci průběžně konzultovala. Tomu bohužel tak nebylo.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....

Datum: 18.8.2011

Podpis vedoucího diplomové práce.

