



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích **Zemědělská fakulta**

ZF JU



Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

Studijní program: Zemědělství
Studijní obor: Agroekologie
Akademický rok: 2011/2012
Název práce: Rozšíření jeřábu oskeruše (*Sorbus domestica* L.) v České republice: první přiblížení

Student: Klára Stachová
Katedra: Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce: Ing. Vít Joza

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Využití metod zpracování výsledků		X					
5	Interpretace výsledků, diskuse		X					
6	Formulace závěrů práce		X					
7	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				
10	Celkový přístup a aktivita řešitele			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- 1) Proč se domníváte, že je *Sorbus domestica* na našem území (alespoň zčásti) původní?
- 2) Viděla byste nějaké další perspektivy využití této dřeviny v hospodářství naší republiky?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo/a)

Datum

3.5.2012

Podpis vedoucího práce

Druh, který si studentka vybrala pro téma své bakalářské práce, je pozoruhodný hned z několika hledisek. Jednak jde o strom s poměrně jasně vyhraněnými ekologickými nároky (mj. patří mezi nejteplomilnější pěstované dřeviny na území České republiky), jednak jeho pěstování jako ovocné dřeviny prožívá v posledních desetiletích u nás renesanci a druh, resp. jeho plody v různých úpravách se dnes těší značné oblibě. Informace o tomto regionálně významném ovocném stromu jsou v naší odborné literatuře roztroušené a poměrně kusé a zejména přesný obraz jeho rozšíření není aktuálně znám.

V části literární rešerše studentka charakterizuje základní o morfologii, ekologii, rozšíření, pěstování a hospodářském využití druhu. 3,5 strany věnované množení *S. domestica* se vzhledem k zadání práce jeví jako příliš mnoho. Naopak by jistě bylo možné doplnit a zpřesnit uváděné údaje excerpcí zahraniční literatury: kromě květen a atlasů ze zemí s přirozeným rozšířením druhu např. využitím zpracování rodu v Gustav Hegi Illustrierte Flora von Mitteleuropa a atlasů rozšíření rostlin od kolektivu H. Meusela.

Stylistika práce je vesměs v pořádku. Nelogické je členění kapitol 2.3 – 2.5 věnovaných množení *S. domestica* v rešeršní části textu (měly by být včleněny do kapitoly jediné). Také pořadí některých kapitol rešerše mohlo být zvoleno vhodněji (podivně působí pořadí: Morfologie – Generativní množení – Vegetativní rozmnožování – Nároky na stanoviště – Užitkovost – Areál druhu).

Z jazykového hlediska lze práci hodnotit jako poměrně zdařilou, s nedostatky spíše menšího významu. Mezi ně patří především místy nelogické používání nevyjádřeného podmětu (kap. 2.2 Morfologie) a ne zcela důsledné používání znaku krát („×“; tamtéž) namísto písmene „x“. Překlepy jsou ještě ve snesitelném množství, ačkoliv chyby typu „cyklosteska“ studentce ke cti neslouží.

Studentka využila celkem 46 literárních zdrojů, z toho 17 z internetu. Jejich spektrum je zčásti diskutabilní (viz níže). Zde mám také několik výtek k chybám, kterým bylo lze při větší pečlivosti předejít. Namátkou uvádím (čísla odpovídají udávaným v části Použité zdroje):

- 1) ad no. 18: „Bibliografia k lóre ČSR“ je ve skutečnosti Bibliografia k flóre ČSR
- 2) ad no. 20: práce byla ve skutečnosti vydána v Čestlicích (nikoliv v Česlicích)
- 3) ad no. 29: chybí údaj o ročníku a rozsahu stran (u periodika nutné bibliografické údaje)
- 4) ad no. 30: Nový atlas léčivých rostlin ve skutečnosti vydala Příroda roku 2001, nikoliv Slovenská grafia v roce 2002
- 5) ad. no. 34: „Academie věd České republiky“ je ve skutečnosti nakladatelství Academia
- 6) soustavně citování „Kubát a Dundra. 2003“ (p. 20 v textu, dále Mapa 1, Tab. 2) jsou ve skutečnosti Kubát a Dundr, jak sama studentka v literatuře správně uvádí.

Výsledky celkově reflektují současnou rámcovou představu o rozšíření druhu v České republice. Potěšitelné je, že studentka využila možnosti ověření výskytu některých stromů v terénu (škoda, že jen na jihovýchodní Moravě). Stejně tak je cenné, že uvádí dosud nepublikované údaje.

Jistě však mohl být datový soubor podstatně rozšířen excerpcí významných botanických periodik (např. Zprávy České botanické společnosti, Severočeskou přírodou, Sborník Klubu přírodovědného v Uherském Hradišti apod.), publikovaných výsledků každoročních floristických kurzů České botanické společnosti, regionálních květen a také by bylo vhodné jej doplnit o data z rozsáhlé floristické databáze s údaji ke květeně bývalého Československa do roku 1953, tzv. Dominova rukopisného materiálu (uložen v Botanickém ústavu AV ČR, Průhonice). Kromě toho bylo vhodné doplnit data o údaje z Databanky flóry České republiky (www.florabase.cz).

Také při výběru dat měla být studentka obezřetnější: lokalitu Dobřív (okr. Rokycany) v Brdech je třeba jednoznačně vyškrtnout. Již samotný zdroj mylně interpretované informace (Zvoníčková 2011) na straně 24 (vysvětlivky vlastivědného kvízu!) jednoznačně uvádí, že se zde *S. domestica* nevyskytuje! Pramenům typu „Informační brožura pro pedagogy – naučná cyklostezka“

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

s charakterem hádankového dotazníku (odpovědi a), b), c)...!!) je ale třeba se v takových pracích jednoznačně vyhnout.

Přílohy vesměs dobře reprezentují výsledky práce. Grafické výstupy výsledků jsou přehledné, není však jasné, proč je v mapové příloze (Obr. 3) uvedena lokalita Bílina, když odtud v práci žádný údaj uveden není. Tabulky 2 a 3 mohly být sloučeny do jedné. Smysl tabulky 1 s názvem „Výskyt jeřábu oskeruše ve světě“ uniká, nezahrnuje totiž naprostou většinu zemí, v nichž se druh vyskytuje.

Závěrem lze charakterizovat, že vytyčený cíl byl – ve smyslu prvního přiblížení – v podstatě splněn. Vzhledem k tomu i k výše uvedeným výtkám **doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm velmi dobře.**