



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Jaroslav David

Studijní obor: Rybářství a ochrana vod (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Aktivita raka signálního v podmínkách malého toku

Vedoucí závěrečné práce: doc. Antonín Kouba
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešené problematiky - její zdůvodnění a srozumitelnost vytyčených cílů hodnotím jako odpovídající.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je odpovídajícím způsobem strukturována a obsahově relevantní, užité statistické analýzy jsou vhodně zvoleny, ačkoliv pro účely plánovaného vědeckého článku lze očekávat jejich prohloubení. Student dbal doporučení vedoucího a konzultanta, práci řešil samostatně a s vlastní invencí.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Prezentované informace jsou založené na dostatečně podrobné a aktuální analýze problematiky. Popis výsledků a jejich interpretace jsou pro diplomovou práci odpovídající.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Hodnocená diplomová práce dobře naplňuje výše jmenované charakteristiky, drobné nedostatky nesnižují celkovou kvalitu předkládané práce.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Původně vytyčené cíle byly splněny a to jak ve smyslu zpracovaného literárního přehledu, tak experimentální části. Určité technické komplikace byly zaznamenány během pořizování nočních záznamů na lokalitě. Tyto však byly dány přírodními podmínkami a nebylo možné je ovlivnit.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou odpovídajícím způsobem prezentovány a vycházejí ze získaných poznatků. Pro studium dané problematiky jsou relevantní.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Získané výsledky jsou v kontextu studované problematiky vysoce relevantní, způsob jejich zpracování a interpretace jsou odpovídající. Předpokládáme, že výstupy této bakalářské práce budou součástí připravovaného vědeckého článku.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Ačkoliv není součástí prezentovaných výsledků meziměsíční porovnání račí aktivity, můžete alespoň obecně pojednat o pozorovaném chování (počtech) zaznamenávaných jedinců?

Jaká roli v tomto ohledu hraje teplota vody, popř. období reprodukce raků signálních?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

V rámci eradikační kampaně byly z toku odlovovány raci obou pohlaví a všech dostupných velikostí. Tím se uvolňuje nika pro nové kohorty, které mohou v prostředí díky nižší populační denzitě lépe prosperovat. Nebylo by vhodnější odlovovat jen určité kategorie (jaké?) za účelem zvýšení vnitrodruhové kompetice?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

05.05.2023

Podpis vedoucího závěrečné práce:



100-1000