

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: Monika Nikodýmová
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Luboš Krninský
Katedra: pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: Využití arteterapie a artefiletiky při práci s dětmi v MŠ

- Volba tématu:
1. Aktuální
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Pro dané téma zdařilá a logická
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobré, funkční
 2. Odpovídá nutnému doplnění textu
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Vlastní názor argumentačně podpořený
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Text teoretické části je do velké míry fragmentární, objevuje se v něm řada volně vložených citací bez adekvátních komentářů nebo jiného zjevného využití v obsahové struktuře práce (např. podkapitoly 1.1.3 a 1.4). Práce sice shromažďuje pro danou problematiku klíčové pojmy z pedagogicko-psychologické oblasti a nabízí jejich poměrně obsáhlý výklad, v jejich začleňování do celkového obsahového konceptu však má své rezervy.

Další hodnocení:

Práce je podle mého názoru zdařilou ukázkou možností artefietického působení odborníka v prostředí MŠ. I přes obecně relativní validitu vlastních projektivních metod demonstruje praktická část textu jejich citlivé a funkční využití.

Domnívám se, že autorka měla v rámci svého tématu věnovat více prostoru kompetenčnímu rozpětí a profesním hranicím mezi pedagogickým a terapeutickým působením v MŠ. Nadějně nastartovaná komparace odlišných přístupů k výtvarnému vyjádření na s. 31 nereflektuje novější koncepce výtvarné výchovy, nezabývá se ani aktuálními kurikulárními dokumenty pro MŠ. K problematice se autorka dále vrací až v části praktické (s. 49), tradiční roli výtvarné výchovy lze však z textu mylně interpretovat jako poněkud rutinní cestu k výtvarnému produktu. Důraz na procesualitu a introspekci je přitom oboru VV v českém kontextu bytostně vlastní již od konce 60. let minulého století.

I přes nastíněné formální a obsahové nedostatky považuji práci za dobrý vhled do problematiky, rozvíjející možnosti aplikace artefietických aktivit v preprimární praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověle

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 11. 4. 2013