

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Hana Kršíková
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Hana Francová
Katedra: Katedra sociální práce a sociální politiky
Název bakalářské práce: Probační a mediační služba jako významný činitel při resocializaci mladistvých delikventů

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: **1. Výborná**

2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka ve své bakalářské práci mapuje efektivitu jednoho z realizovaných probačních programů v ČR, přičemž využívá data získaná občanským sdružením ICOS Český Krumlov. Práce je přehledná, teoretická a praktická část tvoří kompaktní celek. Autorka přináší zajímavé skutečnosti, přičemž odhaluje i jistou formální slabinu zmíněného projektu - nemožnost zjistit efektivitu programu u konkrétního klienta, pokud jsou testy vypracovávány anonymně.

Za drobný nedostatek předkládané práce považuji ne zcela propracovanou diskusní část, současně však musím upozornit na ztíženou situaci z hlediska dostupnosti adekvátních zdrojů a následné možnosti řádné komparace.

Studentka pracovala svědomitě, své postupy řádně konzultovala.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. Výborně minus
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Znáte ještě některé další resocializační programy organizované Probační a mediační službou?

Datum: 18. 8. 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce

