



Posudek vedoucího diplomové práce

Fakulta:	Fakulta rybářství a ochrany vod
Ústav:	Výzkumný ústav rybářský a hydrobiologický
Student:	Bc. Jan Mandelíček
Studijní obor:	Rybářství
Název diplomové práce:	Porovnání různých metod odchovu plůdku pstruha obecného (<i>Salmo trutta m. fario</i>) v kontrolovaných podmínkách
Vedoucí diplomové práce:	doc. Ing. Tomáš Randák, Ph.D.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Původně plánovaná metodika musela být z důvodu vysokých ztrát plůdku v průběhu jeho odchovu v provozovně Kaplice v průběhu řešení aktualizována a musela reagovat na vzniklou situaci. V kontextu s vývojem situace na experimentálním objektu je metodika adekvátní.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: V rámci literárního přehledu je zbytečně velký prostor věnován biologii druhu na úkor témat souvisejících s vlatní prací. V části výsledky na str. 43 není zřejmé, mezi jakými skupinami byly statisticky významné rozdíly. Formulace je obecná a v grafech není vyznačeno. Diskuse je velmi stručná a minimálně se zaměřuje např. na vliv hustoty obsádky na růst chovaných ryb.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: V rámci možností a vývoje situace na experimentálním objektu je provedený postup řešení adekvátní.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: V literárním přehledu je citováno značné množství publikací vztahujících se k řešení problematiky. V diskusi je jich však použito minimum, tzn. že autor nevyužil optimálně informace obsažené v literárním přehledu pro diskusi vlastních výsledků.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Forma citací v textu práce i v přehledu literatury je v některých případech nejednotná. Týká se to především použití kurzívy, závorek, teček v citacích.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: V práci se vyskytuje několik hůře pochopitelných formulací.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Výsledky práce mohou mít přínos zejména pro Pstruhařství Kaplice, tzn. chovatelský objekt, kde experimenty z větší části probíhaly. Na základě průběhu experimentů a výsledků byly formulovány závěry a doporučení, které v případě jejich akceptování chovatelem mohou vést ke zlepšení efektivity chovu pstruha obecného v tomto objektu. Informace zjištěné v rámci terénního experimentu mohou být využitelné v rámci managementu hospodaření na pstruhových vodách.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Jaké jsou perspektivy uplatnění chovatelských technologií u pstruha obecného za účelem efektivní podpory volně žijících populací tohoto druhu?

Otázka 2: Má smysl vysazovat uměle odchované násady pstruha obecného (ročky a starší) za účelem podpory volně žijících populací tohoto druhu?

Datum: 20. 05. 2012



Podpis vedoucího diplomové práce: