

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Radka Doudová
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Ing. Radka Prokešová
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vyhodnocení atmosféry v pracovní skupině z hlediska dimenze: komunikace, stylu vedení a spokojenosti
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce svou obsáhlostí odpovídá rámci tradičního zpracování bakalářské práce. Seznam literárních zdrojů svou aktuálností, četností a spektrem také odpovídá charakteru bakalářské práce. Práce má vhodnou teoretickou část, ale ne všechny její části jsou rozpracovány stejně podrobně (např. kapitoly 1.7 Pracovní podmínky je rozpracována stručněji). Dále lze práci vytknout nepřesnou formulaci cíle (je definován obecně, i když ve skutečnosti jde o vyhodnocení v konkrétní organizaci) a chybnou formulaci poslední věty v metodice („V opačné situaci nebyla hypotéza nepotvrzena.“). Práci taktéž obsahuje drobné gramatické chyby (např. úvod, první odstavec). Otázky dotazníku sice svou strukturou korespondují s hypotézami, nicméně některé z nich jsou formulovány méně jasně (např. otázka č. 32). Autorka dále nesprávně v praktické části práci předpokládá, že staniční sestra je současně neformální vůdce pracovní skupiny a neuvažuje vůdce neformálního, ačkoli v teoretické části se touto problematikou zabývá. I přes zmíněné nedostatky má bakalářská práce díky své odborné úrovni a zajímavým závěrům předpoklady pro využití v praxi pro manažery Nemocnice České Budějovice, a.s. v oblasti problematiky vyhodnocení atmosféry v pracovních skupinách v ošetrovatelství z hlediska zkoumaných dimenzí a to komunikace, stylu vedení a spokojenosti. Celkově hodnotím bakalářskou práci jako velmi dobrou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

-
1. Jaký styl vedení by u manažera v oblasti ošetrovatelství měl převládat?
2. Jaké změny by jste doporučila staničním sestřám zkoumaných oddělení Nemocnice České Budějovice, a.s. v o oblasti zlepšení komunikace pracovních skupin?

Datum: 30.8.2010.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....