



Autor(ka): Iva Janovská
Obor: PEV
Datum odevzdání posudku: 9. 7. 2015
Oponent bakalářské práce: Mgr. Lukáš Rokos

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Literatura o přírodě a její využití při práci s uživateli dětských oddělení knihoven

Práce obsahuje 81 stran textu, 64 stran příloh a cituje 46 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- | | |
|--|--|
| ☒ výzkumná (V) | ☒ má charakter vzdělávacího projektu (P) |
| ☐ výlučně rešeršní (R) | ☐ jiná (specifikujte:) (J) |

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

	A	B	C	D
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	☒	☐	☐	☐
Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	☒	☐	☐	☐
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	☒	☐	☐	☐
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	☒	☐	☐	☐
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	☒	☐	☐	☐
Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	☒	☐	☐	☐
Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	☒	☐	☐	☐

VÝSLEDKY PRÁCE

Srozumitelně prezentované výsledky	☐	☒	☐	☐
Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	☒	☐	☐	☐
Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	☒	☐	☐	☐
K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	☒	☐	☐	☐
Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	☒	☐	☐	☐
Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	☒	☐	☐	☐
Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	☒	☐	☐	☐
Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů	☒	☐	☐	☐
Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován	☐	☐	☒	☐
Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný	☒	☐	☐	☐

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

- Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky ☐ ☒ ☐ ☐
- Autor(ka) porovnala získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru ☐ ☒ ☐ ☐
- Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací ☒ ☐ ☐ ☐
- Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni ☐ ☐ ☒ ☐
- Cíle práce byly splněny ☒ ☐ ☐ ☐

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

- Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané ☒ ☐ ☐ ☐
- Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány ☐ ☒ ☐ ☐
- Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce ☒ ☐ ☐ ☐
- Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů ☒ ☐ ☐ ☐

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Autorka v předložené bakalářské práci představuje výsledky dotazníkového šetření mezi knihovníky a uživateli městských knihoven z řad dětí. Cílem tohoto průzkumu bylo zjistit, jaký mají děti vztah k literatuře zaměřené na přírodu a jak tuto literaturu využívají zaměstnanci knihoven při práci s uživateli dětských oddělení. Dalším cílem práce bylo navrhnout výukové programy využívající literaturu o přírodě pro žáky z mateřských a základních škol.

Literární přehled je zpracován velice kvalitně. Autorka se postupně věnuje vyučovacím metodám, čtenářské gramotnosti a základním literárním žánrům. Prezentuje také vývoj literatury pro děti, včetně českých a zahraničních spisovatelů literatury o přírodě.

Metodika je zvolena správně, jednotlivé metody jsou srozumitelně popsány a samotná prezentace získaných dat je zpracována přehledně. Jedinou výtkou je nevhodný název grafů č. 6 – 8 a tabulek VIII – XI *Oblíbení živočichové u chlapců/dívek do/od 10 let*, kde jsou poté jako možnosti uvedeny i houby, minerály/horniny a stromy.

Návrhy projektů jsou zpracované metodicky správně, doplněné metodickými pokyny pro vedoucího besedy a jejich témata jsou vhodná pro děti daného věku. Osobně bych však navrhoval větší sledování dopadu besed na žáky, popř. více rozebrat jejich aplikaci do praxe.

V diskuzi autorka své výsledky dále vysvětluje a porovnává s informacemi uvedenými v odborné literatuře. Reálně jsou však výsledky srovnávány pouze se 2 zdroji (Prázová 2014a, 2014b), což je do jisté míry ovlivněno nedostatečným výzkumem na toto téma v České

republiky. Celkově bych však navrhoval více interpretovat také závěry vyplývající z dotazníků rozdaných zaměstnancům knihoven.

Po formální stránce je práce členěna správně, posloupnost kapitol je logická. Jediným doporučením je odlišení názvů literárních děl (např. kurzívou) a jejich oddělení středníkem v rešeršní části práce. Ze stylistického hlediska práce obsahuje jen velmi ojediněle chyby v interpunkci nebo větné skladbě. Bylo by vhodné psát práci v trpném rodě, autorka často využívá tzv. „ich-formu“. Citace mají jednotnou formu a jsou využívány v souladu s citačními normami, s výjimkou doslovných citací a citací internetových stránek. V práci jsou uvedeny literární zdroje (např. Braunburg a Finggen, 2005; Lang, 2013; Lněničková, 2010 ad.), které nejsou uvedeny v seznamu literatury, stejně tak se v seznamu literatury nacházejí publikace (např. Prázová, 2014c nebo Prudký, 1995), na které není odkazováno v textu.

Velice pozitivně hodnotím přílohu této práce, kde autorka vypracovala velice obsáhlý seznam dětské literatury s přírodovědným námětem. Na 48 stranách je postupně uveden seznam poezie, naučné literatury a následně literatury určené pro děti staršího, středního i raného školního věku.

Otázky a připomínky:

- Rád bych autorku požádal o vysvětlení tabulky č. XV (s. 47). Konkrétně: tvrzení „*Besedy by mohly vzbudit zájem o tuto literaturu*“ uvedeného u důvodů pro nevyužití zpracovaných besed.
- V diskuzi a výsledcích nebyla zpracována poslední otázka z dotazníku pro zaměstnance knihoven: *Které knižní tituly zaměřené na přírodu byste doporučili čtenáři raného/středního/staršího školního věku*. Uvedli respondenti nějaké tituly? Pokud ano, můžete sdělit, jaké publikace to byly?

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 9. 7. 2015

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------