

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* Vendula Štěpánová  
*Studijní obor/program:* Nutriční terapie  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Ing. Simona Šimková  
*Ústav:* ULZ  
*Název bakalářské práce:* PPP u studentů nutriční terapie a vliv výživy na jejich výživový stav

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: 11

Zdůvodnění shody: práce se dle systému STAG shoduje s prací z roku 2019 provedené na shodné téma studentkou oboru Nutriční terapeut na Masarykově univerzitě v Brně. Shoda je jistě způsobena shodou tématu. Shoda byla dle systému např. v podobnosti názvu jednotlivých kapitol a podkapitol, vysvětlení hodnot, které jsou již rizikové v použitých standardizovaných dotaznících, některých popisech grafů, otázkách položených v dotazníku – např. frekvence konzumace stravy. Několik zdrojů je shodných. Větší shoda byla zjištěna např. u popisu souvislosti PPP a závislosti, velmi podobný je odstavec v obou pracích v úvodu BP pojednávající o souvislosti PPP a studiu NT.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**  
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce shrnuje poznatky o PPP a základech výživy. Jsou uvedeny také komplikace PPP a rizika vzniku těchto onemocnění. Pro vypracování byly použity zdroje, které jsou i staršího data a vzhledem k tomu, že je téma stále velmi aktuální by bylo jistě zajímavé hledat i novější informace.

Cíl práce i výzkumné otázky jsou definovány. Přestože autorka oslovila několik vysokých a vyšších odborných škol s oborem nutriční terapie, podařilo se získat data pouze od 103 respondentů. Pro BP byly možná nastaveny ze strany autorky příliš vysoké ambice. Rozhodla se využít 2 standardizované dotazníky, které doplnila o dotazník vlastní, a ještě hodnocení jídelníčků. Získala tedy poměrně velký počet dat, která ale vzhledem ke svému objemu byla spíše povrchově vyhodnocena. Tři dotazníky jsou vyhodnoceny na cca 4 stranách, a to včetně grafů. Tabulky jsou různorodé a každá má jiné formátování, grafy nedodávají vždy na přehlednosti, někdy je nutné v nich hledat, co znamenají (resp. bylo by vhodné použít např. jiný druh grafu). V části hodnotící jídelníčky víme pouze, zda se jedná o respondenty s či bez poruch příjmu potravy. Jsou hodnoceny energetické příjmy a zastoupení živin v jídelnících. Úskalím 3 denních jídelníčků může být jejich neobvyklost, případně jak uvádí autorka, třeba i záměrné zkreslení. Je uvedena frekvence příjmu vybraných potravin, což lze pak obtížně hodnotit vzhledem k doporučení, která uvádí např. 2-3x týdně je vhodné konzumovat některé potraviny. I přesto autorka poukazuje na významné rozdíly ať už v zápisu jídelníčků, zařazování druhů masa, mléčných výrobků, omezování příloh apod.

Autorka rozdělila práci na mnoho kapitol, které ale nezačínají vždy na nové straně, jak je stanoveno opatřením děkanky. Přiložený dotazník není v dobré kvalitě, některé části textu nejsou zarovnány do bloku, jinde jsou části textu, které nejsou ozdrojované – pravděpodobně se jedná o úvahu autorky či její vědomost, kterou by ale bylo potřeba dohledat v literatuře a uvést zdroj. Také desetinná místa autorka řešila různě v textu – někde žádné, jinde i dvě desetinná místa. Diskuse je spíše shrnutím. Vzhledem k použití standardizovaných dotazníků a zejména častému využití, které autorka uváděla by jistě bylo možné dohledat velký počet podkladů k diskusi.

V závěru autorka shrnuje naplnění cílů.

Nejsem si jistá dostatečností rozsahu BP, vzhledem k tomu, že samotný text práce začíná na str. 11 a končí na str. 58 (příčemž jsou obsaženy i grafy).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Uvádíte, že studenti NT mají v průběhu studia u následně v práci vlastně povinnost nad jídlem přemýšlet, řešit skladbu nebo i propočty. Jak by bylo dle Vás vhodné skloubit tuto potřebu v rámci studia/zaměstnání a prevenci PPP (abychom např. studenty se sklony k PPP nevystavovali dalšímu riziku).

Datum: 24.5.2023

Podpis vedoucího bakalářské práce.....Šimková.....