

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* NELA HANISCHOVÁ  
*Studijní obor:* PSYCHOLOGIE  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Veronika Plachá  
*Katedra:* KPE  
*Název bakalářské práce:* ŽIVOTNÍ ZKUŠENOSTI A NÁZORY MLADÝCH HOMOSEXUÁLŮ

**Cíl práce a jeho naplnění:** Autorka si stanoví cíl „Zachytit a popsat klíčové životní zkušenosti mladých gayů a leseb tak, jak je reflektují ve vztahu ke své sexuální orientaci. Dalším cílem ...je zjistit názory respondentů na institut registrovaného partnerství a na adopci dětí homosexuálními páry“ (s.33). Tento cíl je zcela naplněn.

**Struktura práce:** V teoretické části se autorka věnuje vysvětlení základních pojmů, teoriím etiologie homosexuality a také věnuje poměrně hodně prostoru otázkám legislativním (ať v souvislosti s historií či současností). Praktická část v mnohém na teoretickou navazuje, potvrzuje tvrzení teorií, nicméně toto není dostatečně autorkou reflektováno. Přesto práce tvoří sourodý celek.

**Práce s literaturou:** velmi kvalitní

**Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):** Odpovídající kvalitativnímu designu práce. Velmi přínosné je uvedení přepisu 4 hloubkových rozhovorů (viz příloha). Pro zpřehlednění výsledků výzkumu autorka uvádí tabulky kategorií a kódů nalezených v rozhovorech

**Přínosy bakalářské práce:** práce věrohodně zachycuje životní zkušenosti a postoje homosexuálů a může být využita pro přiblížení této problematiky dalším zájemcům (laické i odborné společnosti).

**Formální stránka:** výborná

**Jazyková stránka:** stylistická úroveň je velmi dobrá

**Další hodnocení:** V práci není stanovena „hlavní výzkumná otázka“ – která by odpovídala mapování životních zkušeností respondentů. Autorka se však poctivě mapování věnuje, nachází šest kategorií, které jsou v práci poutavě představeny. Dále jsou stanoveny tři výzkumné otázky, které bych osobně hodnotila jako dílčí, které se věnují zjišťování názorů. Autorka se zde věnuje otázkám, které respondenti sami od sebe neotevřeli, neuvádí, proč volí právě tyto? (možno zodpovědět u obhajoby). Uvedená závěrečná diskuze zůstává poněkud na povrchu, zasloužila by si větší prostor. Jednak by mohla být více zaměřena na propojení s teoretickou částí a také chybí porovnání s jinými realizovanými výzkumy.

V průběhu práce, zejména ve fázi sběru dat, projevovala autorka veliký entuziasmus a dokázala nalézt vhodné respondenty (N=7), získat jejich důvěru a vést s nimi opravdu hluboké, otevřené rozhovory.



Sedm hloubkových rozhovorů představuje rozsáhlý zdroj informací, který je obtížné plně podrobně zpracovat a vytěžit. Následné kódování a hledání kategorií je zdařilé, nicméně by mohlo být ještě propracovanější, což by vyžadovalo více času a také prostoru než poskytuje bakalářská práce (i v této podobě má celá práce 60 stran). Současně podotýkám, že v této fázi autorka postupovala přes své pochybnosti zcela samostatně.

Považovala bych za velmi přínosné, kdyby se hlubší analýze dat autorka ještě věnovala.

Přes uvedené, poměrně zásadní výhrady vnímám tuto práci jako velice přínosnou a kvalitní.

**Možný podnět k obhajobě:** V práci je věnován velký prostor i otázkám spíše legislativním a právním, což osobně nepovažuji za tak stěžejní. Mohla by autorka objasnit tento svůj postup a záměr?

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji k ústní obhajobě**.

Navrhovaná klasifikace: **výborně**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 18. května 2015