

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Miroslava BROŽOVÁ**

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

Oponent diplomové práce: Mgr. Monika Kyselová, MBA

Katedra: KOP

Název diplomové práce: **Zdravotnický asistent – přínos pro kvalitu profesionálního ošetrovatelství**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
- 3. Vhodná pro publikování**
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka ve své práci zjišťuje, zda je profese zdravotnického asistenta přínosem pro kvalitu poskytované ošetrovatelské péče. Potěšující je, že z výsledků práce vyplynulo, že ZA je plnohodnotným členem ošetřujícího týmu a má v něm své místo. Na druhou stranu je zarážející, že jim jsou zadávány úkoly nad rámec jejich kompetencí. Jak zdrav. asistent, tak i všeob. sestra by si měli uvědomit, že toto chování, pokud by došlo k soudnímu sporu souvisejícímu s péčí o pacienta, může mít pro obě profese závažné následky....

Teoretická část je zpracována logicky, s odkazy na literaturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Výsledky výzkumu jsou statisticky zpracovány do přehledných grafů a tabulek. Diskuze je dobře zpracována, dosažené výsledky jsou srovnávány s literaturou a doplněny vlastními názory a postřehy. Cíle práce byly naplněny, hypotézy zodpovězeny.

Poznámky:

Kapitola 1.3.3 není od předchozí kapitoly oddělena mezerou.

V kapitole 1.4 je uveden chybně rok zákona 96/2004 – uvedeno 96/2011 Sb.

V práci se studentka odkazuje na zákon 96/2004, ale nikde není uvedena novela tohoto zákona (tzv. „malá novela“) – zákon č. 105/2011 Sb. Dále uvádí, že novela (tzv. „velká novela“) tohoto zákona má vejít v platnost od 1.1.2013, plán byl ale od 1.3.2013. Tento termín již neplatí, zákon nebude novelizován, ale připravuje se zcela nový zákon, s platností od konce roku 2013. Předpokládám, že se k této informaci vůbec nedostala, protože není mezi širokou odbornou veřejností známa a proto ji ve své práci neuvedla.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

V čem vidíte chybu, že management, všeobecné sestry, ale ani samotní zdravotničtí asistenti neznají kompetence zdrav. asistenta?

Datum: 2.6.2012

Podpis oponenta diplomové práce: Mgr. Monika Kyselová, MBA

