

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: PETR VALENTA

Název bakalářské práce: VYBRANÁ PROBLEMATIKA VYŽIVOVACÍ POVINNOSTI RODIČŮ K DĚTEM Z POHLEDU OSOBY OPRÁVNĚNÉ

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	Velmi dobré, funkční
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	Výborná
	2.	Velmi dobrá
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Student si zvolil některá vybraná témata vzájemných povinností rodičů k dětem s důrazem na oprávněnost a možnosti jejího vymáhání. Přestože jde o studenta, který nestudoval školu s právnickým zaměřením, lze konstatovat, že vystihl a analyticky velmi dobře zpracoval nejčastější problémy stanovené práce. Problém práce může být spatřován především v tom, že se jedná o kompilát odborných textů bez vlastního názoru a bez vlastní představy o splnění konkrétního cíle. Nicméně konstatuji, že kompilace je zdařilá a že předložená práce může být chápána jako vodítko pro řešení vyživovacích povinností rodičů k dětem nebo rodičů navzájem. Velmi důrazně ale vytýkám práci nedokonalost citačních odkazů a porušování autorského práva s tím, že student v některých případech nepřesně, v některých případech vůbec neuvádí zdroj, z kterého student čerpá a nebo text opisuje. Kromě toho upozorňuji na seznam použité literatury, který není podle abecedy, což je další z administrativních chyb.

I přes uvedené konstatuji, že práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. **velmi dobře**
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
5. **dobře**
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. **nevyhověl**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vymezte návrhy de lege ferenda, které by mohli pomoci při vymáhání nároků z vyživovací povinnosti.
2. Vysvětlíte podmínky vyživovací povinnosti rozvedených manželů vůči sobě.
3. Jak se díváte na návrh stanovy tabulkovým systémem vyživovací povinnosti rodičů k dětem, tak aby bylo sjednocováno rozhodnutí soudu.

Datum: 10.2.2010

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda