



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Výtvarně výchovný projekt s environmentálními prvky ve školní družině

Autor práce: NĚMEČKOVÁ Barbora

Posudek vypracoval: Mgr. Jan Sattran

Datum: 11.5.2023

Obsahová stránka práce:

Bakalářská práce si za cíl bere vytvoření a provedení výtvarného projektu pro školní družinu, který nese prvky environmentální výchovy.

Teoretická část práce představuje školní družinu, její cíle, druhy činností v ní konaných, úlohu vychovatelky ŠD a také představuje konkrétní ŠD při ZŠ a MŠ Čkyně, ve které byl projekt realizován. Dále se práce zabývá pojmy výtvarná výchova a environmentální výchova a jejich propojením. Na konci teoretické části jsou představena výuková metody s hlavním zaměřením na metodu projektovou.

Praktická část bakalářské práce představuje realizaci připraveného výtvarného projektu. Krátce je představen jeho cíl a velký prostor je věnován představení a popisu průběhu jednotlivých naplánovaných činností.

Práce navrhuje zajímavé výtvarné aktivity použitelné v rámci environmentální výchovy, ale nevyčerpává potenciál ukázat, jak aktivity v tomto ohledu využít.

V práci se vyskytuje několik nesrovnalostí:

- Z prvního odstavce kap. 1.2 vyplývá, že zájmové vzdělávání probíhá (téměř) výhradně v ranní družině, poslední odstavec kapitoly 1.3 tuto úlohu správně přiřkne celé ŠD.
- Je užit termín speciální škola (kap. 1.2)
- Nesprávně jsou použity termíny vzdělávací oblast, vzdělávací obor a charakteristická oblast v RVP (kap. 2.3)
- V závěru práce autorka tvrdí, že definovala pojem „school club“. V práci ale zmíněn není.

Jazyková stránka práce:

Práce obsahuje poměrně velké množství překlepů. Text je srozumitelný a správně dělený do vět i odstavců.

Formální stránka práce:

Rozsahem práce odpovídá požadavkům.

Formát textu není jednotný (některé strany jsou zarovnány do bloku (př. str. 6, jiné doleva př. str. 13)



Množství chyb je bibliografických citacích - př.: odkaz 13 (neuveden název, respektive nepoužito zkrácení „tamtéž“), odkaz 17 (zdroj neuveden v seznamu použité literatury), 28 a 29 (neuvedení dohledatelní autoři zdroje), 32 (neuvedena citovaná strana dokumentu), 68 (poslední část přímé citace „*jejich sjednocujícím prvkem je vždy výuková metoda.*“ není přímá citace, alespoň ne přímo navazující na předchozí text), 78 (poznámka pod čarou neodpovídá jménům zmíněným v textu), 80 (uvedena nepřímá citace místo přímé), na stranách 35 a 36 je uvedeno „*dle několika článků*“ a „*v různých člancích*“ bez dalšího určení zdrojů.

Otázka k obhajobě:

Co odlišuje výtvarný projekt od výtvarného projektu s environmentálně-výchovným přesahem?

Přes uvedené nedostatky navrhuji práci k obhajobě.