

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Daniel Pavlišťík

Studijní obor: Radiologický asistent

Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Petr Lhoták

Katedra/ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název bakalářské práce: Využití MR vyšetřovacích sekvencí při diagnostice akutních mozkových příhod

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Ne zcela běžné názory**
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

V úvodu praktické části práce postrádám cíle práce, které jsou uvedeny v její osnově. V diskuzi je pouze hodnocena informovanost studentů a zaměstnanců radiologie. Cíl práce byl tedy jen částečně naplněn. Jednotlivé zobrazovací metody nebyly v diskuzi analyzovány.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části práce jsou na 40 stránkách rozebrány základní anatomické informace o mozkové tkáni a rozebrány jsou i patologické stavy cévního zásobení. Informace získával student pouze ze dvou zdrojů. Dobře popisuje klinický obraz cévních mozkových příhod a jejich diagnostiku. V práci se objevují některé terminologické chyby týkající se tranzitorní ischemické ataky, definice parametrů perfúze či posuzování osmolality kontrastních látek. Dominantním MR diagnostickým sekvencím věnuje autor pouze dvě stránky textu. Nevhodně je i zmiňovaná intraarteriální trombolýza. V praktické části schází uvedení cílů práce, které jsou v diskuzi jen částečně zmiňovány. Vzhledem k záměně radiologů, radiologických asistentů a pacientů v diskuzi, je tato částečně nepřehledná. Seznam použité literatury je nevhodně uspořádán. Řada uvedených zahraničních zdrojů není v práci citována.

Neměl jsem možnost hodnotit práci v konečné verzi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlíte pojmy CBV, CBF, TTP a MTT.

Datum: ...10.5.2022

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

