

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Markéta Stašková
Studijní obor/program: Laboratorní diagnostika
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Pavla Moudrá
Ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: Imunohematologické vyšetření dárců
na Hematologicko-transfúzním oddělení Nemocnice Písek a.s.

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody: **22 %**

Zdůvodnění shody: Program pro kontrolu plagiátů chybně označil jako shodná i místa, která se ovšem v údajně kopírované práci ve skutečnosti vůbec nenachází. Shodu vidí mimo to např. i v Obsahu, který ale ve skutečnosti není možné napsat příliš jinak, má-li zůstat logický a systematicky postupovat od nejobecnějšího k nejodbornějšímu. Procent shody tedy ve skutečnosti není 22. Co se skutečné shody s BP Petry Dočkalové týká, není ve výsledkové části, ale v části rešeršní.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Studentka se v rámci rešerše místy inspirovala BP Petry Dočkalové, přičemž ji ovšem necitovala, což byla hrubá chyba. Po celou dobu psaní nicméně byla velmi aktivní, samostatná a přistupovala k psaní BP zodpovědně. Proto jí za tuto hrubou chybu zhorším navrhanou klasifikaci, ale přesto ji k obhajobě doporučuji, protože shoda v rešerši neovlivňuje kvalitu výsledkové části práce.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části studentka začíná praktickým úvodem do imunohematologie, v němž vysvětluje pojmy typu imunita, antigen, protilátka. Popisuje i nejdůležitější krevně skupinové systémy a testy, které jsou v imunohematologických laboratořích nejpožívanější. Dále se věnuje dárčovství krve obecně a dárčovství v ČR a podrobně popisuje imunohematologická vyšetření prováděná právě u dárců krve a jejích složek.

Metodika je popsána přehledně a dostatečně podrobně. Výsledková část je kvalitní a rozhodně stojí za vyzdvihnutí. Studentka sesbírala data za šest let, čímž získala velmi obsáhlý soubor k hodnocení. Data zhodnotila kvalitními statistickými nástroji a porovnála je s rozložením krevních skupin v běžné populaci ČR. V Diskuzi studentka porovnává získaná data s údaji od českých i zahraničních odborníků a navrhuje vysvětlení poměrně výrazných rozdílů mezi rozložením KS dárců na HTO Písek a rozložením udávaným pro českou populaci. V závěru stručně shrnuje zkoumané hypotézy a své výsledky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak si vysvětluje výrazný pokles počtu odběrů v letech 2020 a 2021? Došlo k podobným poklesům i na srovnávaných transfuzních pracovištích?

Datum: 18. 5. 2023

Podpis vedoucího bakalářské práce.....