

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 19. 5. 2014

**Autor(ka):** Jana Dvořáková

**Obor:** PEVk

**Vedoucí bakalářské práce:**

Mgr. Simona Dvořáčková, Ph.D.

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Název práce**

**Zpřístupnění základních geologických procesů žákům 6. třídy formou publikace**

Práce obsahuje 68 stran textu, 18 stran příloh a cituje 48 literárních pramenů.

### **ZAMĚŘENÍ PRÁCE**

**Předložená bakalářská práce je:**

- ☐ rešeršního typu,
- ☐ metodické povahy
- ☒ didakticky orientovaná
- ☒ experimentálně orientovaná
- ☐ orientovaná na terénní výzkum
- ☒ má charakter projektu

### **ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA**

#### **Úvod práce**

- ☐ zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- ☒ vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- ☐ nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

#### **Literární přehled**

- ☒ jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- ☐ nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- ☐ příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

#### **Informační zdroje**

- ☒ převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- ☐ literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- ☐ literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

#### **Použitá literatura**

- ☒ citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury
- ☐ v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

### **Metodika práce**

- ☐ ( ) jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- ☒ (X) jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- ☐ ( ) nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- ☐ ( ) nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

### **V práci řešeršního typu je použita literatura**

- ☐ ( ) v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální
- ☐ ( ) v omezeném rozsahu; použítá data a informace nejsou dostatečně aktuální
- ☐ ( ) v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

## **VÝSLEDKY PRÁCE**

### **Prezentace výsledků**

- ☒ (X) vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- ☐ ( ) srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- ☐ ( ) výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- ☐ ( ) prezentace výsledků nedostatečná

### **Vyhodnocení výsledků**

- ☒ (X) správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- ☐ ( ) neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- ☐ ( ) nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

### **V práci řešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací**

- ☐ ( ) zpracované tvůrčím způsobem
- ☐ ( ) přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup
- ☐ ( ) zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- ☐ ( ) jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- ☐ ( ) nedostatečně zpracovány

### **Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:**

- ☐ ( ) jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- ☒ (X) dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- ☐ ( ) srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- ☐ ( ) nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

## **INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR**

### **Diskuse**

- ☐ ( ) diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů

- ☒ (X) diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- ☐ ( ) interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- ☐ ( ) interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

### **Práce rešeršního typu**

- ☐ ( ) uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací
- ☐ ( ) je doplněna předběžným experimentem či výzkumem
- ☐ ( ) interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat
- ☐ ( ) postrádá vlastní interpretaci výsledků, nezabývá se zhodnocením zjištěných dat a informací

### **Projekt**

- ☒ (X) byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- ☐ ( ) byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- ☐ ( ) byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- ☐ ( ) nebyl aplikován v praxi

### **Závěr práce**

- ☒ (X) práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- ☐ ( ) závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- ☐ ( ) závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

## **FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE**

### **Struktura práce**

- ☒ (X) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- ☐ ( ) formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- ☐ ( ) formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

### **Grafické zpracování**

- ☒ (X) má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- ☐ ( ) má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- ☐ ( ) má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- ☐ ( ) je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

### Jazykové a stylistické zpracování

- (X) pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů  
( ) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající  
( ) vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

### OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Autorka si dala za cíl poměrně těžký úkol - vytvoření zábavné publikace pro děti o geologických tématech. Děti obecně považují témata neživé přírody za nezajímavá a nezáživná, navíc vtip a nadsázka podléhají subjektivním názorům a preferencím. Autorka BP se ale tohoto úkolu zhostila velmi dobře, vycházejíc přitom ze zkušenosti s vlastními dětmi a práce v mimoškolním vzdělávání s dětmi věkové kategorie, pro kterou je publikace určena. Při práci autorka postupovala systematicky a pečlivě, samostatně, svůj postup pravidelně konzultovala a diskutovala se svou školitelkou. I když je publikace některými testovanými dětmi považována za příliš dětinskou, je tato bakalářská práce velmi povedená a přínosná. Ve své komplexitě se totiž nezabývá pouze (1) tvorbou publikace, ale také (2) metodikou psaní výukových textů tak aby dokázaly zaujmout, (3) výběrem důležitých geologických témat a převedením informací do formy přijatelné pro děti, (4) přípravou a tvorbou dotazníkového šetření a (5) jeho zpracováním.

K předkládané bakalářské práci mám tyto připomínky:

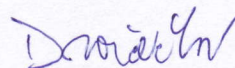
1. V úvodu práce autorka píše, že publikace je určena pro děti 6. třídy a mladší. Logické by tedy bylo testovat publikaci na žácích 6. třídy a některého z nižších ročníků, spíše než na žácích 9. tříd.
2. Na str. 46 autorka píše: „Pro výzkum bylo třeba zajistit pokud možno stejné podmínky“. Přesto se ale v jedné škole (C) pracovalo s publikací jinak a až v diskusi, na konci práce, se čtenář dozví detailní popis práce s textem na této škole. Tento popis měl být v textu zařazen dříve.
3. V textu publikace pro děti se místy vyskytují nepřesná vyjádření, která ve výsledku mohou vést k tvorbě miskoncepcí. Například na str. 3 publikace: *Já Země, se točím okolo své osy, kolem mne se zase točí Měsíc*. Měsíc se otáčí kolem své osy, ale obíhá kolem Země. Děti si potom mohou plést významy slov otáčení a oběh vesmírných těles, což může vést ke zhoršeným vyjadřovacím schopnostem. Nebo na str. 6 publikace: *... v některých částech litosféry mám mezery plné roztavených hornin – magmatické krby...* mezera není to správné vyjádření, děti si pak mohou vytvořit představu, že se v litosféře nachází prázdná místa. Na str. 8 publikace, v příběhu balvana Pepy, by měl být lépe vysvětlen jeho původ. Popis: *může být nerostem, spíše bude horninou*, je příliš vágní, což se projevilo v komentáři jednoho studenta, který považuje Pepu Starého za meteorit (to samozřejmě nevylučuje možný původ horninového vzorku podléhajícímu začlenění do cyklu hornin, ale svědčí o nejasnosti textu).
4. V textu BP se vyskytují drobné překlepy a nepřesné termíny. Například na straně 30: *Všechny učebnice Zeměpisu, které byly k dispozici, se věnují dostatečně vzniku vrás i kerných pořadí*. – správně mělo být kerných pohoří. Nebo na str. 64: *Kromě učebnic mají děti v současnosti možnost se s geologií blíže setkávat také v populárních časopisech..... Ty jsou ale zaměřeny spíše na archeologii*. – předpokládám, že tím byla myšlena paleontologie.

5. Citace u obrázku cyklu hornin v BP odkazuje na Daňka (2013). Původně ale tento obrázek pochází z publikace Presse a Sevier (1998), odkud byl později mnoha českými geology převzat. (Plné znění citace je: Press, F. a Sevier, R. (1998): Understanding Earth. Second edition. W.H.F. Freeman and Company, New York).
6. U výsledků statistického zpracování dat by mělo být u procent vždy uvedeno, k čemu se to vztahují, jestli k celkovému počtu, nebo počtu žáků v dané třídě, nebo počtu dívek, atd.
7. Citace z knihy Nováčka (2012) na str. 18 by neměla být uvedena pod jeho jménem, protože to nejsou jeho slova, ale Leakey a Lewina (1982).

I přes výše uvedené připomínky považuji předloženou bakalářskou práci za velmi povedenou.

Předložená bakalářská práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji - ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....  
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2014

|                    |                             |                            |                  |                          |
|--------------------|-----------------------------|----------------------------|------------------|--------------------------|
| Stupeň klasifikace | <u><b>v ý b o r n ě</b></u> | <b>v e l m i d o b ř e</b> | <b>d o b ř e</b> | <b>n e v y h o v ě l</b> |
|--------------------|-----------------------------|----------------------------|------------------|--------------------------|