

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Gabriela Sedláková
<i>Studijní obor:</i>	Prevence a rehabilitace sociální patologie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Eva Suchanová, PhD.
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Rituály spojené s užíváním halucinogenů
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. <u>Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. <u>Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. <u>Ne zcela běžné názory</u> 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. <u>Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: **nemám**

Další hodnocení:

Po přečtení a nastudování této bakalářské práce mám jako oponent práce velmi silný dojem, že práci nebyla věnována příliš velká pečlivost a zájem, objevují se i jak metodologické problémy a nejasnosti tak i nedostatečná diskuse a povrchní závěr.

V této bakalářské práci převládá část teoretická nad částí výzkumnou. Část teoretická je poměrně dobře zpracována. **Objektiva v části výzkumné jsou tato:**

- Cíl a výzkumná otázka jsou sociologicky vzato správně položeny
- Zvolená technika sběru dat a to narativní rozhovor vnímám jako adekvátní nástroj sběru dat
- V práci není nikde zmíněno jak autorka vymezuje „příležitostného uživatele halucinogenních látek“ - toto je klíčové pro tvorbu výzkumného souboru!!!!
- V metodice nedostatečně popisuje resp. zcela chybí nástin analýzy primárních dat získaných z narativního rozhovoru, což je zcela klíčové a také v běžné sociologické praxi velmi náročné. Sice až v části Výsledky výzkumu se dozvídáme o metodě vytváření trsů a jejím sociologickým procesním postupem – téměř však nicneříkající odstavce a hlavně z práce není patrné jak k tomuto všemu dospěla.....tato metoda není nic jiného než tvorba kategoriálního schématu, které je však v podání této práce velmi vágní a neprůhledné.
- Výsledky z „analýzy dat“ jsou nedostatečně konceptualizovány
- Je škoda, že i přes obrovské množství primárních dat (viz.příloha) nebyla provedena hlubší analýza dat, stále v práci nacházíme věty typu....“toto není cílem práce, tato data nejsou zpracována apod.
- V diskusi jsem očekávala mnohem bohatší konfrontaci dat, takto je nedostačující
- Závěr zní povrchně a zmateně

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně 2. **velmi dobře-dobře** 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete tvorbu konceptuálního schématu ve vztahu k analýze primárních dat, jakým procesním způsobem jste tyto kategorie rituálních aspektů vytvořila?

Datum: 30. 5. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....